

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции»

На правах рукописи

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ В.Н. Чернышов
(подпись)

“ _____ ” _____ 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

«Особенности расследования экономических преступлений»

по направлению подготовки

40.04.01 «Юриспруденция»

шифр, наименование направления подготовки

Программа магистратуры

«Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная
наименование программы магистратуры

наименование программы магистратуры

Автор работы

Хасан Кайсар Аббас Хасан

Группа МЮР-21

подпись, дата

инициалы, фамилия

Обозначение работы

ТГТУ.40.04.01.01.005 МД ДЭ

Обозначение документа

ТГТУ.40.04.01.01.005 МД ТЭ-ТЛ

Руководитель магистерской диссертации

подпись, дата

Н.П. Печников

инициалы, фамилия

Нормоконтролёр

подпись, дата

Е.В. Бурцева

инициалы, фамилия

Тамбов 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ В.Н. Чернышов
(подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ

НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ

по направлению подготовки _____ 40.04.01 «Юриспруденция»
шифр, наименование направления подготовки

Программа магистратуры _____ «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»
наименование программы магистратуры

Тема _____ **«Особенности расследования экономических преступлений»**
формулировка темы диссертации по приказу

утверждена приказом _____ № 301-04 от «12» апреля 2017 г.

Автор диссертации _____ Хасан Кайсар Аббас Хасан _____ Группа МЮР-21
инициалы, фамилия

Обозначение диссертации _____ ТГТУ.40.04.01.01.005 МД ДЭ

Обозначение документа _____ ТГТУ.40.04.01.01.005 МД ТЭ-ЗД

Срок представления диссертации к защите _____ «13» июня 2017 г.

Рекомендуемые источники: 1. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Под ред. И.Н. Кожевникова. – М.: ЭКЦ МВД России,

2. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной

Перечень подлежащих рассмотрению вопросов:

1) Деятельность судебных приставов России по выявлению и пресечению

современных преступлений совершенных, в сфере экономики и против порядка управления

2) Деятельность следственных органов России по раскрытию и расследованию преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности

Руководитель диссертации _____ 29.09.2015 г. _____ Н.П. Печников
подпись, дата инициалы, фамилия

Задание принял к исполнению _____ 29.09.2015 г. _____ Хасан Кайсар Аббас Хасан
подпись, дата инициалы, фамилия

АННОТАЦИЯ

Тема диссертационной работы: «Особенности расследования экономических преступлений»

Автор: Хасан Кайсар Аббас Хасан

Руководитель работы: к.ю.н., доцент Печников Н.П.

Год защиты – 2017

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, поставлены основные цели и задачи исследования.

В первой главе раскрывается деятельность Федеральной службы судебных приставов России по пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства", раскрываются действия должностных лиц Федеральной службы судебных приставов при выявлении признаков преступлений в сфере экономики и против порядка управления в ходе принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в рамках доследственной проверки, а также на стадии расследования преступлений, подследственных ФССП России.

Во второй главе исследуются вопросы использования ситуационного подхода при реализации специальных знаний в уголовном судопроизводстве. На примере расследования преступлений в сфере экономической деятельности автором высказаны предложения, направленные на повышение эффективности использования различных форм специальных знаний в зависимости от этапа расследования.

В заключении подведены итоги работы, сделаны основные выводы.

При написании работы использовались Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные акты, литература по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике и вопросам оперативно-розыскной деятельности.

Диссертационная работа представлена на 107 листах.

СОДЕРЖАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	11
1 Деятельность судебных приставов России по выявлению и пресечению современных преступлений совершенных, в сфере экономики и против порядка управления.....	11
1.1 Деятельность по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства	11
1.2 Преступления в сфере экономической деятельности.....	20
1.3 Преступления, связанные с криминальным банкротством.....	35
1.4 Налоговые преступления.....	44
1.5 Преступления против порядка управления.....	54
2 Деятельность следственных органов России по раскрытию и расследованию современных преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности...60	
2.1 Особенности деятельности органов предварительного расследования по раскрытию и расследованию преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности.....	60
2.2 Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.....	67
2.3 Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.....	82
2.4 Некоторые аспекты деятельности следственных органов Ирака в первичном исследовании.....	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	96
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	102

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

- Алиби – нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте.
- Избрание меры пресечения – принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого.
- Применение меры пресечения – процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения.
- Процессуальное действие – следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ.
- Процессуальное решение – решение, принимаемое судом общей юрисдикции, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.
- Подозреваемый и обвиняемый – лица, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления либо в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.
- Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.
- Защитник – это лицо, которое допускается к участию в деле для защиты прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, а также для оказания подозреваемому, обвиняемому юридической помощи.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьями 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в России благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Настоящая диссертационная работа посвящена исследованию конституционных, уголовных, уголовно-процессуальных, криминалистических и нравственных проблем, встречающихся по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

В работе не дается исчерпывающего изложения всех вопросов темы. Объем настоящей работы позволил остановиться только на наиболее важных и спорных вопросах темы, которые различно решаются в теории уголовного и уголовно-процессуального права, а также с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности.

Актуальность темы исследования. Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на

предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками.

Представляется, что к числу таких механизмов относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. С нашей точки зрения, указанная проблема, несомненно, представляет не только научный но и практический интерес. Ученым, законодателям, практическим сотрудникам МВД РФ и работникам органов прокуратуры еще предстоит проанализировать положения уголовно-процессуального законодательства и его новелл, следственную практику применения процессуальных норм; выявить недостатки и противоречия нормативного регулирования деятельности органов предварительного следствия и дознания, проблемы, складывающиеся в деятельности правозащитных организаций; наметить пути гарантированного обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Высказанные соображения легли в основу выбора темы.

Объектом исследования являются принимаемые процессуальные решения и процессуальные действия, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством в целях полного, всестороннего и объективного раскрытия и расследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Предмет исследования составляют закономерности, проявляющиеся на стадии предварительного расследования при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности.

Целью исследования является изучение конституционных, уголовно-процессуальных, криминалистических и нравственных проблем, встречающихся на стадии предварительного расследования при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в

сфере экономической деятельности.

Исходя из намеченной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

- совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень;
- свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения;
- квалифицированно проводить научные исследования в области права;
- систематизировать, закрепить и расширить теоретические и практические знания;
- проанализировать законодательство Российской Федерации и практику его применения;
- квалифицированно толковать и применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности;
- определить собственную точку зрения по спорным проблемам.

Методологическая основа исследования. Методологической базой исследования являлись диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный и сравнительно-правовой методы изучения теоретических положений и практики.

При написании диссертации использовались Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты, литература по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике и вопросам оперативно-розыскной деятельности.

В своей работе диссертант опирался на труды И.В. Александрова, А.Н. Васильевой, А.М. Багмет, С.В. Бажанова, Л.И. Даньшиной, С.П. Кушниренко, Е.И. Панфиловой, А.С. Пуляевым, В.П. Корж, В.В. Смирновым, А.П. Серегиним, М.П. Макиенко, И.Н. Кондрата, Л.Г. Шапиро. Отдельные аспекты отражены в работах Л.Ш. Берекашвили, Э.Ф. Куцовой, В.А. Быховского, А.П. Гуляева, Н.П. Печникова, Н.В. Комарова, С.М. Малиновкина, Д.Ю. Молининова, С.И. Семилетова и других авторов.

В работе также использованы публицистические материалы, посвященные проблемам и вопросам соблюдения прав и законных интересов участников

уголовного судопроизводства личности в уголовном процессе и тактическим особенностям при производстве следственных действий, а также вопросы, связанные с использованием в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности.

Эмпирической базой исследования явились результаты анализа следственной, судебной и оперативно-розыскной практики.

Наиболее существенными научными результатами, содержащимися в диссертационном исследовании, характеризующимися новизной и полезностью для практики уголовного судопроизводства, являются не только анализ конституционных, уголовно-процессуальных норм, о чем много написано в литературе, но, кроме того, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве. Автор настоящей работы исходит из того, что профессиональная деятельность должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело должна быть направлена на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, законности при решении задач оперативно-розыскной деятельности, в том числе по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, осуществлению розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, без вести пропавших.

Теоретическое значение работы заключается в раскрытии объективно-определенного содержания и юридической оценки раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, с использованием специальных знаний, выявлении особенностей криминалистической тактики, связанной с соблюдением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в теоретическом обосновании некоторых положений, определяющих эффективную работу органов предварительного расследования России.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1) Хасан Кайсар Аббас Хасан. Судебная практика по уголовным делам об

экономических преступлениях / Хасан Кайсар Аббас Хасан // Магистратура ТГТУ: сборник науч. ст. - Вып.45. - Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. – С. 243-245;

2) Хасан Кайсар Аббас Хасан. Информационная безопасность: проблемы в системе уголовного законодательства РФ / Хасан Кайсар Аббас Хасан // Магистратура ТГТУ: сборник науч. ст. – Вып. 45. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. – С. 245-247;

3) Хасан Кайсар Аббас Хасан. Некоторые аспекты информационной безопасности / Хасан Кайсар Аббас Хасан // НОВАЯ НАУКА: ОТ ИДЕИ К РЕЗУЛЬТАТУ: Международная научно-практическая конференция 22 марта 2017 Часть 1. - Стерлитамак: АМИ, 2017. № 3-1. С. 200-203;

4) Хасан Кайсар Аббас Хасан. Некоторые аспекты досудебного производства / Хасан Кайсар Аббас Хасан // НОВАЯ НАУКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ Международная научно-практическая конференция 26 марта 2017 Часть 1. - Стерлитамак: АМИ, 2017. № 3-1. С. 222-225.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка используемых источников.

1 Деятельность судебных приставов России по выявлению и пресечению современных преступлений совершенных, в сфере экономики и против порядка управления

1.1 Деятельность по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства

Следует обратить внимание на то, что деятельности Федеральной службы судебных приставов России по пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства", должна раскрывать действия должностных лиц Федеральной службы судебных приставов при выявлении признаков преступлений в сфере экономики и против порядка управления в ходе принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в рамках доследственной проверки, а также на стадии расследования преступлений, подследственных ФССП России.

Должностными лицами Федеральной службы судебных приставов при реализации полномочий, предусмотренных федеральными законами от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", в процессе исполнения должностных обязанностей выявляются признаки преступлений в сфере экономики и против порядка управления¹.

Однако в связи с тем, что органы дознания ФССП России не уполномочены осуществлять расследование данных видов преступлений (за исключением предусмотренных ст.177 Уголовного кодекса Российской Федерации), отмечается высокая латентность этих преступлений и, как следствие, нарушение законных прав граждан.

¹ См. Федеральный закон РФ от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об исполнительном производстве"; Федеральный закон РФ от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О судебных приставах".

Как показывает практика, часто распространенными преступлениями, не относящими к подследственности Федеральной службы судебных приставов, но которые выявляются должностными лицами ФССП России в ходе исполнительного производства, в рамках доследственной проверки, а также на стадии раскрытия и расследования уголовного дела являются:

1 Преступления в сфере экономики:

- Мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ);
- Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ);
- Регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ);
- Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ);
- Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ);
- Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ);
- Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ);
- Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ);
- Незаконное получение кредита (ст. 176. УК РФ);
- Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ);
- Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ);
- Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ);
- Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ);
- Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198

УК РФ);

– Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ);

– Неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ);

– Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ)².

2 Преступления против порядка управления:

– Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ);

– Самоуправство (ст. 330 УК РФ)³.

Преступления в сфере экономики

Следует заметить, что преступлениями против собственности означает предусмотренные главой 21 УК РФ умышленные деяния, соединенные с нарушением права владения либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба. Как показывает следственная практика в Уголовный кодекс внесены поправки, устанавливающие ответственность за конкретные виды мошенничества (ст. 159 УК РФ "Мошенничество", ст. 159.1 УК РФ "Мошенничество в сфере кредитования", ст. 159.2 УК РФ "Мошенничество при получении выплат", ст. 159.4 УК РФ "Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности).

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке⁴.

В соответствии со статьей 159 УК РФ под мошенничеством понимается

² См. Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

³ См.: Список уголовных дел территориального органа ФССП России, возбужденных органами дознания ФССП России по признакам преступлений в сфере экономики и против порядка управления (Приказ ФССП России от 10.04.2015 N 232 (ред. от 30.03.2016).

⁴ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2015).

хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

В соответствии с примечанием к статье 158 УК РФ, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

С нашей точки зрения, судебному приставу-исполнителю и дознавателю при выявлении и документировании общественно опасных преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 159.1, 159.2 и 159.4 УК РФ, необходимо установить способы совершения мошенничества - обман и злоупотребление доверием. Как показывает следственная и судебная практика обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Следует обратить внимание на то, что сообщаемые при мошенничестве ложные и (или) недостоверные сведения могут относиться к любым обстоятельствам, способствовавшие совершению преступления, в частности, к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям⁵.

Так например, судебным приставом-исполнителем Октябрьским районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Тамбовской области 02.05.2016 возбуждено исполнительное производство о взыскании с Р.В.А. задолженности в размере 844 466 рублей в пользу индивидуального предпринимателя П.И.Ю. В рамках исполнительного производства представителем должника Р.В.А. К.И.В. судебному приставу-исполнителю передана в качестве документа, подтверждающего оплату долга, расписка П.И.Ю. о получении от Р.В.А. денежных средств в размере 844 466 рублей в счет

⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате".

погашения задолженности. В ходе совершения исполнительных действий от П.И.Ю. получены сведения о том, что денежные средства по рассматриваемому судебному решению в ее адрес не поступали.

На основании изложенного 14.06.2016 судебным приставом-исполнителем составлен рапорт об обнаружении в действиях Р.В.А. признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ, который в тот же день зарегистрирован в Книге учета сообщений о преступлениях под № 16.

Дознавателем Октябрьским районного отдела судебных приставов в ходе проверки сообщения о преступлении выполнены неотложные действия, собран материал, который 14.06.2016 в соответствии со статьей 145 УПК РФ направлен в УМВД России по Тамбовской области. По результатам проверки следственным отделом УМВД России по Тамбовской области 12.07.2016 возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 30, части 3 статьи 159 УК РФ в отношении Р.В.А.

Следует обратить внимание на то, что злоупотребление доверием заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения и совершать действия о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено многочисленными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, например служебным положением должностного лица либо личными или родственными отношениями должностного лица с потерпевшим. При этом злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него⁶.

Так например, в ходе принудительного исполнения судебного решения судебным приставом-исполнителем может быть установлено, что должник получил аванс за выполнение работ, услуг, предоплату за поставку товара, при этом не намеревался возвращать долг или иным образом исполнять свои

⁶ См.: Список уголовных дел территориального органа ФССП России, возбужденных органами дознания ФССП России по признакам преступлений в сфере экономики и против порядка управления (Приказ ФССП России от 10.04.2015 N 232 (ред. от 30.03.2016)).

обязательства.

Как показывает следственная и судебная практика, к незаконным действиям, совершенным должником путем обмана или злоупотребление доверием, можно отнести:

1 Хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (ст. 159.1 УК РФ);

2 Хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат (ст. 159.2 УК РФ)⁷.

Так например, дознавателем отдела судебных приставов по Октябрьским районного отдела Управления ФССП России по Тамбовской области 22.02.2014 возбуждено уголовное дело в отношении К.И.С. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ по факту злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей. В ходе дознания установлено, что с 26.08.2012 по 31.10.2013 подозреваемая К.И.С. получала пособие по безработице в Центре занятости населения, о чем судебного пристава-исполнителя не уведомила. Сотрудникам Центра занятости населения о том, что она обязана выплачивать алименты, не сообщила, в связи с чем из пособия по безработице алименты не удерживались. Кроме того, работая у индивидуального предпринимателя Г.В.С. в период с 01.07.2012 по 01.10.2012, К.И.С. о своем трудоустройстве судебного пристава-исполнителя в известность не поставила, работодателей об обязанности выплачивать алименты не уведомила. Таким образом, получая пособие по безработице в Центре занятости населения, К.И.С. одновременно получала заработную плату у индивидуального предпринимателя Г.В.С. На основании вышеизложенного дознавателем выделены материалы проверки из уголовного дела, содержащие сведения о том, что в

⁷ См. Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

действиях К.И.С. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ, и направлены по подследственности в УМВД России по Тамбовской области. По результатам доследственной проверки дознавателем УМВД России по Тамбовской области принято решение о возбуждении в отношении К.И.С. уголовного дела по части 1 статьи 159 УК РФ. Октябрьским районным судом города Тамбова 09.10.2014 К.И.С. приговорена к наказанию в виде лишения свободы условно сроком на два года шесть месяцев, с испытательным сроком на два года.

3 Хищение путем предоставления фальсифицированного товара или иного предмета сделки; использования различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги; имитации кассовых расчетов; использования подложных документов, создающих видимость финансовой состоятельности; представления в качестве залога, не принадлежащего заемщику имущества или уже заложенного имущества и т.д. (ст. 159.4 УК РФ). При этом виновное лицо руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного извлечения наживы за счет чужого имущества.

Следует обратить внимание, о наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, как правило, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ). Следует заметить, что присвоение или растрата являются самостоятельными формами хищения, объединенными особым отношением виновных к похищаемому имуществу, которое им вверено.

Под "вверенным" понимается имущество, в отношении которого виновное лицо в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения государственной или общественной организации

осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и т.д. Такие полномочия могут быть переданы собственником имущества другим гражданам на основании гражданско-правовых договоров подряда, аренды, комиссии, проката и т.д.

Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника⁸.

Так например, присвоение вверенного имущества являются общественно опасные, противоправные действия главного бухгалтера организации, обязанной на основании исполнительного документа удерживать часть дохода в виде заработной платы должника на содержание несовершеннолетнего ребенка, который с корыстной целью обращал указанную часть заработка должника в свою пользу.

Растрата представляет собой общественно опасные, противоправные действия лица, которое с корыстной целью истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам. Следует обратить внимание на то, что в отличие от присвоения (удержания чужого имущества) растрату можно охарактеризовать как его расходование: продажу, дарение, передачу в долг и т.д.

Представляется, что дознавателю, разрешающему вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, необходимо установить все обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц. При этом направленность умысла в каждом подобном случае определяется исходя из конкретных обстоятельств дела, например, таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия. При этом необходимо заметить, что

⁸ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате".

частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, дознавателю и судебному приставу-исполнителю необходимо установить следующие факты:

- причинение виновным лицом имущественного ущерба собственнику либо владельцу;
- неполучение собственником дохода от принадлежащего ему имущества в силу неправомерного использования (извлечения выгоды) этого имущества виновным лицом;
- использование чужого имущества, доверенного виновному, не в соответствии с его целевым назначением, а для удовлетворения потребностей самого виновного без уплаты собственнику должной компенсации;
- причинение ущерба в крупном или особо крупном размере.

Как показывает следственная и судебная практика, обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в ст.ст. 194, 198 и 199 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии или использование в личных целях вверенного этому лицу иного имущества⁹.

Так например, судебным приставом-исполнителем при выходе в адрес должника установлено, что электроснабжение помещения, занимаемого должником, осуществляется в обход счетчиков электроэнергии.

В соответствии и на основании ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного обвинения, а также уголовные дела о преступлениях,

⁹ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

предусмотренных ст. ст. 159 - 159.6, 160, 165 УК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией, либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество¹⁰.

1.2 Преступления в сфере экономической деятельности

Преступления в сфере экономической деятельности определяются как общественно опасное деяние, при совершении которых виновное лицо преследует незаконные экономические интересы, в том числе интересы корыстные, либо стремится причинить вред законным интересам государства, общества, хозяйствующим субъектам или частным лицам.

Регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ). Как показывает следственная и судебная практика, общественная опасность преступления состоит в нарушении экономических интересов государства, а также равенства граждан как участников правового оборота земельных участков.

Незаконные сделки с землей могут привести к незаконной концентрации земли в одних руках, превращению ее в объект неправомерной спекуляции, а также к возможному нарушению законных прав и интересов собственников и

¹⁰ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18. 12. 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017).

иных владельцев земельных участков. Как правило, преступления, предусмотренные ст. 170 УК РФ, совершаются путем:

- регистрации заведомо незаконных сделок с землей;
- искажения учетных данных государственного кадастра недвижимости;
- умышленного занижения размеров платежей за землю¹¹.

Регистрационные действия начинаются с момента приема документов, необходимых для государственной регистрации прав и отвечающих соответствующим требованиям. Далее эта процедура проводится в следующей последовательности:

- регистрация таких документов с обязательным приложением документа об уплате государственной пошлины;
- их правовая экспертиза и проверка законности сделки;
- установление отсутствия противоречий между заявляемыми и уже зарегистрированными правами на данный объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;
- внесение записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество при отсутствии указанных противоречий и других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;
- совершение надписей на правоустанавливающих в официальных документах и выдача удостоверений о произведенной государственной регистрации прав.

Сделка считается зарегистрированной, а правовые последствия - наступившими со дня внесения записи о сделке или праве в Единый государственный реестр прав. В соответствии со ст. 129 ГК РФ земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах¹².

Поэтому сделка с землей признается незаконной, если она совершена в

¹¹ См. Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

¹² См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2015).

нарушение положений гражданского и земельного законодательства. Например, земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством (ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации)¹³.

Под искажением понимается внесение в основные документы государственного кадастра недвижимости учетных сведений, не соответствующих действительности. Например, изменены границы земельного участка, его целевое назначение или правовой статус.

Под умышленным занижением платежей на землю понимается совершение действий, влекущих за собой уменьшение платежей за землю, их несоответствие установленным законодательством ставкам.

Следует обратить внимание на то, что занижение размеров платежей за землю может быть совершено только в отношении земельного налога, налогоплательщиком которого являются физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, и только применительно к земельным участкам, находящимся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Должностное лицо осознает, что, используя свое служебное положение, совершает одно из указанных действий, и желает этого. Обязательными признаками субъективной стороны являются и мотивы - корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность - это извлечение для себя или других лиц выгоды имущественного характера¹⁴.

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в

¹³ См.: Земельный кодекс Российской Федерации) от 25. 11. 2001 N 136-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 N 373-ФЗ).

¹⁴ См. напр. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.д.

Незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ). Согласно ст. 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателя. Следует заметить, что не является предпринимательской деятельность, связанная с осуществлением функций по трудовому контракту (договору), а также выполнение обязанностей, вытекающих из разовых гражданско-правовых договоров.

Согласно уголовному законодательству РФ, незаконное предпринимательство состоит в том, что лицо, игнорируя установленный порядок, осуществляет деятельность, которая при наличии регистрации, специального разрешения (лицензии) либо при соблюдении условий лицензирования могла быть признана предпринимательской, и тем самым уклоняется от существующего порядка контроля. Как правило, сферой применения ст. 171 УК РФ является предпринимательская деятельность в области производства, торговли, оказания услуг, поскольку она осуществляется вне установленного законом регистрационного либо разрешительного порядка.

С нашей точки зрения, судебному приставу-исполнителю и дознавателю при выявлении преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, необходимо учитывать обстоятельства, способствовавшие совершению преступления:

– осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствует запись о создании юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

– осуществление предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации - ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены

нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам);

– представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения - представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности;

– осуществление предпринимательской деятельности без лицензии - ведение такой деятельности без получения разрешения либо по истечении срока действия такого разрешения, а также в случаях приостановления или аннулирования лицензии;

– осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий - занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Лицо осознает, что занимается предпринимательской деятельностью с нарушением установленного порядка, извлекая при этом доход в крупном размере либо в особо крупном размере, и желает этого.

Следует обратить внимание на то, что согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" является лицо, как имеющее, так и не имеющее статуса индивидуального предпринимателя, руководитель организации или иное лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, а также

лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя¹⁵.

Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ). Как показывает следственная и судебная практика, преступление выражается в активных действиях по незаконному созданию либо реорганизации юридических лиц через подставных лиц¹⁶.

Под подставными лицами понимаются лица, являющиеся учредителями (участниками) или руководителями юридического лица, путем введения которых в заблуждение было образовано (создано, реорганизовано) это юридическое лицо.

С нашей точки зрения, судебному приставу-исполнителю при выявлении признаков состава преступления, предусмотренного ст. 173.1 УК РФ, необходимо установить факт создания фирм-однодневок через подставных лиц, с внесением регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр юридических лиц, для осуществления финансовых операций либо сделок с денежными средствами или иным имуществом, то есть истребование в регистрирующих органах соответствующих документов (их копий) и получение объяснений лиц, зарегистрированных руководителями фирм-однодневок.

Представляется, что важное значение имеет то, что преступлением считается сам факт создания фирмы-однодневки вне зависимости от фактических целей ее регистрации (обман контрагентов, незаконное получение кредита, уклонение от уплаты налогов и т.д.).

Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2 УК РФ). Как показывает следственная и судебная практика, общественно опасное, противоправное преступление выражается в следующих общественно опасных действиях:

– предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, если эти действия совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, либо сделками с

¹⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем".

¹⁶ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

денежными средствами или иным имуществом;

– приобретение документов, удостоверяющих личность, или использование чужих персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для образования (создания, реорганизации) юридического лица в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Под приобретением документа, удостоверяющего личность, понимается его получение на возмездной или безвозмездной основе, присвоение найденного или похищенного документа, удостоверяющего личность, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием. При этом целью совершения противоправных действий, является совершение одного или нескольких общественно опасных преступлений, именно связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ). В уголовном законодательстве РФ под легализацией незаконных доходов понимаются умышленные действия по приданию правомерного вида пользованию, владению или распоряжению доходами, полученными заведомо преступным путем.

Следует обратить внимание на то, что деньги и иное имущество должны быть приобретены преступным путем, то есть в результате совершения любого общественно опасного преступления на территории России или за ее пределами (например, хищение, вымогательство, получение взятки). При этом преступление совершается в активных действиях по совершению финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Как правило финансовыми могут являться операции с денежными средствами в наличной или безналичной форме:

– снятие со счета или зачисление на счет;

- обмен банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства;
- размещение денежных средств во вклад (на депозит);
- их перевод на счет в другой банк;
- внесение физическим лицом в уставный капитал организации денежных средств и т.д.

Сделки - это действия граждан, юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). К ним могут относиться купля-продажа иностранной валюты, ценных бумаг, недвижимости, драгоценных камней, дарение, наследование, обмен, аренда и т.д.

Заведомость предполагает, что виновному достоверно известно, что денежные средства или иное имущество, с которыми совершаются финансовые операции, приобретены другими лицами преступным путем (пункт 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23). Об этом может свидетельствовать, например, рассказ самого преступника или свидетелей.

Анализ практики показывает, что судебным приставом-исполнителем при принудительном исполнении судебных решений могут быть выявлены следующие противоправные действия должника:

- открытие банковских счетов организациями, зарегистрированными на подставных или вымышленных лиц;
- ведение двойной бухгалтерии на заказные мошеннические хозяйственно-финансовые операции;
- перевод иностранной валюты на имя подставной оффшорной компании за рубежом в счет оплаты фиктивной коммерческой сделки;
- экспорт из России ликвидного сырья за границу под видом исполнения государственного заказа, за который оплата поставщикам не производится (на экспортируемые нефть, газ, алмазы, древесину преступники в сопроводительных официальных документах указывают заниженную их стоимость и разницу присваивают);
- конвертирование наличных денег в другое средство платежа (чеки, акции,

векселя), скрывающее их собственника или держателя;

– продажа, дисконтирование или торговля банковскими чеками, векселями, кредитными картами, платежными поручениями;

– покупка иностранной или российско-зарубежной фирмы, открытие ее счета в банке для манипулирования деньгами в виде предоставления кредитов, ссуд, займов, оплаты аккредитивов, выплаты гонораров за консультации, платежей по подложным договорам и т.д.¹⁷.

Следует заметить, что уголовная ответственность может наступить и в случаях, когда виновным осуществлена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом. Как правило преступление совершают работники кредитных организаций, профессиональные участники рынка ценных бумаг, компании, осуществляющие сделки с недвижимостью, и т.д.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ). С нашей точки зрения, судебному приставу-исполнителю при выявлении признаков данного состава преступления необходимо обращать внимание на одно из двух альтернативных действий:

- приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем;
- сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем¹⁸.

Под приобретением понимается возмездное или безвозмездное получение имущества любым способом (покупка, обмен, получение в дар и т.п.), под сбытом - любая форма возмездной или безвозмездной передачи его третьим лицам. Не является приобретением или сбытом получение или передача имущества на временное хранение. При этом приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, должны быть заранее не обещанными. В этой связи необходимо отграничивать такие действия от соучастия в совершении хищения имущества.

Следует заметить, что заведомость преступления предполагает понимание

¹⁷ См.: Приказ Федеральной службы судебных приставов России 15.04.2013 N 04-4) "Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства".

¹⁸ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

лицом того, что получаемое или отчуждаемое им имущество добыто в результате совершения какого-либо общественно опасного преступления. Однако это не означает, что этому лицу должны быть достоверно известны все обстоятельства его преступного приобретения.

Незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ). Кредитом являются денежные средства, предоставленные банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. По этому договору заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму с процентами (пункт 1 статьи 819 ГК РФ). При этом действующим законодательством предусмотрены различные виды кредитов (банковский (ст. 819 ГК РФ), товарный (ст. 822 ГК РФ), коммерческий (ст. 823 ГК РФ), налоговый (ст. 65 НК РФ).

С нашей точки зрения, при выявлении признаков преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ, судебному приставу-исполнителю и дознавателю необходимо установить в действиях виновного лица следующие общественно опасные действия:

1 Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб.

Получением кредита означает его выдачу заемщику. Так например, банковский кредит может выдаваться наличным путем или безналичным перечислением денежных средств на расчетный счет заемщика.

Представлением заведомо ложных сведений означает передачу в банк или иному кредитору сведений, о недостоверности которых виновный осведомлен:

- неверные данные об учредителях, руководителях, акционерах, основных партнерах предприятия, связях, кооперации с другими фирмами;
- фиктивные гарантийные письма, поручительства, предоставленное в залог имущество, на которое нельзя обратить взыскание, и т.д.;
- технико-экономическое обоснование, в котором неправильно указаны

основные направления использования заемных средств, конкретные хозяйственные операции;

– сфальсифицированные договоры, платежные, транспортные и иные документы о хозяйственной операции, на которую испрашивается кредит;

– поддельные договоры и другие документы, неправильно свидетельствующие о возможности реализации заемщиком своей продукции, его конкурентоспособности, положении на рынке, в отрасли и т.п.;

- неверные данные складского и бухгалтерского учета и другие. При этом представленные сведения должны быть заведомо ложными, то есть не соответствовать реальной действительности в полном объеме или частично.

2 Незаконное получение государственного целевого кредита - это получение кредита заемщиком с нарушением установленных правил, определяющих основания для его получения. Следует обратить внимание на то, что использование государственного целевого кредита не по назначению предполагает распоряжение полученными средствами в иных целях, чем указанные в кредитном договоре.

Так например, кредит получен на приобретение сельхозоборудования, однако был потрачен на ремонт офиса.

Как правило, преступление совершает индивидуальный предприниматель или руководитель организации. При этом под индивидуальным предпринимателем понимается гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, с момента государственной регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 ГК РФ); глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющий деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 23, 257 ГК РФ).

Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ). Товары при перемещении через таможенную границу РФ подлежат обложению таможенными платежами, за исключением

случаев, предусмотренных действующим законодательством¹⁹.

Согласно статье 70 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС), к таможенным платежам относятся: ввозная или вывозная таможенная пошлина; налог на добавленную стоимость и акциз, взимаемые при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза; таможенные сборы.

Следует заметить, что таможенные сборы означают обязательные платежи, взимаемые таможенными органами за совершение ими действий, связанных с выпуском товаров, таможенным сопровождением товаров, а также за совершение иных действий, установленных ТК ТС и (или) законодательством государств - членов Таможенного союза.

Как показывает следственная и судебная практика, способы совершения преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, самые разнообразны (например, представление подложных документов, подтверждающих факт уплаты таможенных платежей; простая неуплата таможенных платежей).

С нашей точки зрения, при выявлении данного состава преступления судебному приставу-исполнителю и дознавателю необходимо:

- 1 Установить факт перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза;
- 2 Зафиксировать факт уклонения от уплаты таможенных платежей;
- 3 Установить причину неуплаты таможенных платежей в установленные законом сроки;
- 4 Зафиксировать различные активные действия, направленные на введение таможенных органов в заблуждение относительно необходимости уплаты таможенных платежей, а также их размеров;
- 5 Установить, совершено ли данное деяние в крупном или особо крупном размере.

При этом необходимо выяснить, что лицо осознает, что уклоняется от уплаты таможенных платежей в крупном или особо крупном размере, и желает этого. В соответствии с таможенным законодательством этим лицом может

¹⁹ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

являться декларант, таможенный брокер, владелец таможенного склада, перевозчик и т.д.

Вопросы выявления и документирования преступлений в сфере экономической деятельности

Представляется, что раскрытие и расследование общественно опасных преступлений в сфере экономической деятельности прежде всего зависит от правильных и квалифицированных действий судебного пристава-исполнителя на стадии исполнительного производства и его взаимодействия с дознавателем.

Как показывает практика, судебному приставу-исполнителю и дознавателю при выявлении преступлений в сфере экономической деятельности в ходе принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов, необходимо установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления:

- образование незарегистрированной организации на базе ранее действовавшей, но в данное время ликвидированной;
- сдача в аренду складских помещений, торговых киосков, автостоянок предприятиям, пользующимся льготами;
- расчеты за работы, услуги "черным налом" либо неотфактурованной поставкой товара или неучтенными излишками;
- завышение или занижение цен на недвижимость, товарно-материальные ценности, работы, услуги;
- занижение прибыли за счет включения в себестоимость продукции фактически не произведенных затрат;
- перечисление полученного от экономической деятельности дохода на счета организаций, имеющих налоговые льготы;
- изготовление и представление кредитору подложных документов о финансовом благополучии своей организации;
- составление фиктивных договоров о финансово-хозяйственной сделке для обоснования кредитной заявки;
- представление в кредитные организации фиктивных технико-экономических обоснований предстоящих вложений кредитных средств;

- представление в кредитные организации фиктивных документов на право получения кредита на льготных условиях по заниженной кредитной ставке;
- направление в кредитные организации фиктивных гарантийных писем от имени авторитетных государственных и коммерческих структур;
- открытие банковских счетов организациями, зарегистрированными на подставных или вымышленных лиц;
- ведение двойной бухгалтерии на заказные мошеннические хозяйственно-финансовые операции;
- перевод иностранной валюты на имя подставной оффшорной компании за рубежом в счет оплаты фиктивной коммерческой сделки;
- экспорт из России ликвидного сырья за границу под видом исполнения государственного заказа, за который оплата поставщикам не производится (на экспортируемые нефть, газ, алмазы, древесину преступники в сопроводительных официальных документах указывают заниженную их стоимость и разницу присваивают);
- конвертирование наличных денег в другое средство платежа (чеки, акции, векселя), скрывающее их собственника или держателя;
- продажа, дисконтирование или торговля банковскими чеками, векселями, кредитными картами, платежными поручениями;
- покупка иностранной или российско-зарубежной фирмы, открытие ее счета в банке для манипулирования деньгами в виде предоставления кредитов, ссуд, займов, оплаты аккредитивов, выплаты гонораров за консультации, платежей по подложным договорам и т.д.

С нашей точки зрения, для своевременного и качественного процессуального закрепления факта совершения общественно опасного, противоправного преступления судебному приставу-исполнителю рекомендуется истребовать следующие сведения:

1 Документы, свидетельствующие об осуществлении предпринимательской деятельности:

- учредительные документы (решение о создании организации), устав (со всеми зарегистрированными изменениями), а также копию распоряжения

(приказа) о назначении на должность руководителя организации-должника;

– черновые записи, производственные журналы, накладные на приобретение сырья или товара, на отпуск изготовленных изделий или товара, то есть документы, которые могут находиться у лиц, занимающихся незаконным предпринимательством;

– договоры о выполнении работ, услуг, поставок, накладные на отпуск сырья, товаров, приходные кассовые ордера на принятие оплаты за товар, расходные кассовые ордера на выплаты за приобретенный товар, выполненные работы или услуги; платежные поручения на предприятиях, организациях, у которых лицо, занимающееся незаконным предпринимательством, приобретало товар, сырье или продавало производственные изделия, товары, выполняло услуги, работы;

– бухгалтерские отчеты.

2 Документы, свидетельствующие об осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации.

Справки налоговых органов, подтверждающие отсутствие организации в Едином государственном реестре юридических лиц (индивидуального предпринимателя - в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей).

3 Документы, свидетельствующие об осуществлении деятельности без разрешения (лицензии), когда такое разрешение (лицензия) обязательно или с нарушением условий лицензирования:

– справка органа, уполномоченного на ведение лицензирования определенной деятельности о том, что данного рода деятельность подлежит лицензированию, но данному юридическому или физическому лицу лицензия на этот вид деятельности не выдавалась;

– выписка из реестра регистрации выданных лицензий с указанием кому, на какой срок, на ведение какого вида деятельности выдана лицензия, перечня территориально обособленных объектов, на которых разрешена эта деятельность, условий осуществления ее, серии и номера лицензии, которая выдается уполномоченным государственным органом;

– справка органа, уполномоченного на ведение лицензионной деятельности, который должен осуществлять контроль за выполнением ее условий, о том, проверялось ли выполнение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем этих условий, какие нарушения при этом выявлены, какие меры приняты; - выписка о движении денежных средств по расчетному счету юридического лица или индивидуального предпринимателя;

– бухгалтерские документы, отчеты, производственные журналы и другие документы, позволяющие определить получение дохода в результате незаконной предпринимательской деятельности.

4 Документы, свидетельствующие о причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, о получении в результате незаконной предпринимательской деятельности дохода в крупном или особо крупном размере.

При этом, судебному приставу-исполнителю необходимо приобщить к рапорту об обнаружении признаков общественно опасного, противоправного преступления следующие документы:

- заверенную копию исполнительного документа;
- заверенную копию постановления о возбуждении исполнительного производства;
- сведения об имущественном положении должника (ответы на запросы из налоговых органов, бюро технической инвентаризации, органов Госавтоинспекции МВД России, Федеральной службы регистрации, картографии и кадастра, Пенсионного фонда Российской Федерации);
- процессуальные документы по исполнительному производству, в ходе которого выявлены факты незаконной экономической деятельности;
- объяснения должника, взыскателя и иных лиц;
- иные документы, подтверждающие признаки общественно опасного, противоправного преступления в сфере экономической деятельности.

Представляется, что в зависимости от конкретных обстоятельств деяния дознавателем в ходе проведения проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ могут быть истребованы и другие документы, необходимые для разрешения

сообщения о преступлении.

При этом дознавателю из тактических соображений рекомендуется получить подробное объяснение от взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя и иных лиц, при необходимости на основании ст. 177 УПК РФ произвести осмотр места происшествия, а также провести почерковедческое либо бухгалтерское исследование документов, подтверждающих факт незаконной предпринимательской деятельности.

1.3 Преступления, связанные с криминальным банкротством

Как показывает судебная практика, что основаниями признания судом общей юрисдикции должника несостоятельным (банкротом), а также порядок его ликвидации устанавливаются Федеральным законом РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"²⁰.

В соответствии и на основании со ст. 2 Закона о банкротстве под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, а гражданин - если к тому же сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Наличие у должника указанных признаков позволяет признать его несостоятельным. Такое заявление могут подать в арбитражный суд сам должник, конкурсный кредитор или уполномоченные органы.

Неправомерные действия при банкротстве совершаются в отношении:

1) имущества - это движимые и недвижимые вещи, деньги, ценные бумаги (ст. 130 ГК РФ), охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и

²⁰ См.: Федеральный закон РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)".

приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность);

2) имущественных прав - это права юридического лица или индивидуального предпринимателя на получение имущества во владение, пользование или распоряжение, вытекающие из гражданско-правовых и иных законных отношений (например, право аренды, требования, залога, использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации);

3) имущественных обязанностей - это обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п.) либо воздержаться от определенного действия;

4) сведений об имуществе, его размере, местонахождении - это любые данные о наличии этого имущества; о месте, где оно находится; о стоимости; объемах; размерах этого имущества и т.п.;

5) иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях - это любые иные данные, которые могут касаться, например, индивидуальных признаков и состояния вещей, размеров и сроков обладания имущественными правами и обязанностями;

б) бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность должника, - это документы бухгалтерского и налогового учета, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах (например, бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, соответствующие приложения, аудиторское заключение, пояснительная записка).

Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ). Следует обратить внимание на то, что данная статья предусматривает уголовную ответственность за совершение трех деяний, которые отличаются друг от друга объективными и субъективными признаками²¹.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195 УК РФ, совершается в следующих действиях (бездействии), совершенных при наличии признаков

²¹ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

банкротства:

– сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

– передача имущества во владение иным лицам;

– отчуждение или уничтожение имущества;

– сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Следует заметить, что сокрытием имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях означает их полное или частичное утаивание. При этом передача имущества во владение иным лицам означает временное избавление от него, а отчуждение имущества - это его сбыт третьим лицам в любой форме (возмездной или безвозмездной).

Как показывает следственная и судебная практика, уничтожение имущества, бухгалтерских или иных учетных документов представляет собой такое воздействие на них, в результате которого они приводятся в полную непригодность для их целевого использования. При этом фальсификация бухгалтерских или иных учетных документов - это их подделка, направленная на изменение подлинности.

Следует заметить, что неправомерное удовлетворение имущественных требований совершается в совершении финансовых операций и (или) сделок с имуществом должника - юридического лица, направленных на полное или частичное погашение кредиторской задолженности отдельным кредиторам в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством. Так например, в ходе финансового оздоровления должник осуществляет платежи отдельным кредиторам в нарушение графика погашения задолженности.

Лицо совершившее данное преступление должен осознавать, что

неправомерно удовлетворяет имущественные требования отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица, при наличии признаков банкротства предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба другим кредиторам и желает этого.

С нашей точки зрения, при введении некоторых процедур банкротства (например, внешнее управление, конкурсное производство) функции руководителя юридического лица возлагаются на арбитражного управляющего. Так например, при конкурсном производстве руководитель должника, а также временный, административный, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу ему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (ч. 2 ст. 126 Федерального закона РФ о банкротстве)²².

Следует заметить, что документы, необходимые для исполнения обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего либо временную администрацию кредитной организации, означают документы, отражающие хозяйственное положение либо финансовое состояние должника (например, учредительные и разрешительные документы; гражданские и трудовые договоры; бухгалтерская и налоговая отчетность).

Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ.) Как показывает следственная и судебная практика, данное общественно опасное преступление совершается в действиях (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которые впоследствии причинили вред в виде крупного ущерба²³.

Следует обратить внимание на то, что действиями, заведомо влекущие неспособность удовлетворить требования кредиторов, означает умышленное деяние, направленное на возникновение или увеличение неплатежеспособности

²² См.: Федеральный закон РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)".

²³ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

юридического лица или индивидуального предпринимателя. Как правило неплатежеспособность означает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 Закона о банкротстве).

Анализ следственной практики указывает, что причинами ухудшения финансового положения являются совершение определенных сделок и действий (бездействия) органов управления юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Так например:

1) заключение на условиях, не соответствующих рыночным и обычаям делового оборота, сделок:

- по отчуждению имущества;
- направленных на замещение или приобретение имущества менее ликвидного;
- купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность;
- связанных с возникновением обязательств, не обеспеченных имуществом;
- по замене одних обязательств другими, заключенными на заведомо невыгодных условиях;

2) непринятие мер для взыскания дебиторской задолженности.

Следует заметить, что создание или увеличение неплатежеспособности должны повлечь за собой отсутствие возможности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Так например, судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства может быть установлено, что руководитель организации-должника, используя свои полномочия, заключил заведомо невыгодные сделки, тем самым увеличил кредиторскую задолженность и создал неплатежеспособность организации с целью ее банкротства.

Представляется, что для определения признаков преднамеренного банкротства должна проводиться соответствующая экспертиза или иная проверка.

При этом лицо совершившее преступление, должен осознавать, что совершает противоправное деяние, влекущее неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам, и желает этого.

Как показывает следственная и судебная практика целями совершения данного общественно опасного, противоправного преступления являются:

- завладение за бесценок имуществом обанкротившегося предприятия;
- не выполнение обязательства, поскольку требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными (ст. 64 ГК РФ) и т.д. При этом лицом может являться руководитель или учредитель (участник) юридического лица, а также индивидуальный предприниматель.

Фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ). Как показывает следственная и судебная практика указанное общественно опасное преступление совершается в действиях по заведомо ложному публичному объявлению руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, индивидуальным предпринимателем - о своей несостоятельности, которые впоследствии причинили крупный ущерб²⁴.

Заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности - означает совершенное в публичном месте (например, в средствах массовой информации, в арбитражном суде) сообщение (устное, письменное) о своем банкротстве, которое не соответствует действительности, так как лицо на самом деле является платежеспособным и обладает возможностью в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Следует заметить, что так же, как и при преднамеренном банкротстве, для определения признаков фиктивного банкротства проводится соответствующая экспертиза или иная проверка.

При этом лицо совершившее преступление должен осознавать, что

²⁴ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

публично объявляя о своей несостоятельности, является платежеспособным, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого.

Как показывает следственная и судебная практика, целями совершения данного общественно опасного, противоправного преступления являются: приостановление процедуры взыскания на свое имущество, введение в заблуждение кредиторов для получения отсрочки, рассрочки или скидки с причитающихся им платежей и т.д. При этом лицо совершившее преступление, может являться руководителем или учредителем (участником) юридического лица, а также индивидуальный предприниматель.

Вопросы раскрытия и расследования преступлений в сфере криминального банкротства

Следственная и судебная практика показывает, что при раскрытия и расследования преступлений, связанных с криминальным банкротством, предусмотренных ст. ст. 195, 196 и 197 УК РФ, судебному приставу-исполнителю в ходе принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов необходимо установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления:

1 Неправомерные действия при банкротстве:

- имело ли место сокрытие имущества, имущественных обязательств, сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе;
- передавалось ли имущество в иное владение, имело ли место его отчуждение или уничтожение;
- принимались ли меры к уничтожению, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность организации;
- предвидел ли руководитель организации-должника ее банкротство;
- требования каких кредиторов удовлетворены должником, в какой части и каким способом, имелся ли запрет на удовлетворение имущественных требований указанных кредиторов либо отсутствовали правовые основания для этого;

– осознавало ли виновное лицо неправомерность своих действий, их общественную опасность, фактическую несостоятельность должника.

2 При преднамеренном банкротстве:

– имело ли место создание или увеличение неплатежеспособности (невозможность лица рассчитаться по своим денежным обязательствам, хотя стоимость имеющегося у него имущества превышает сумму его долгов);

– каков период создания и (или) увеличения неплатежеспособности (до момента признания банкротом);

– какие сделки заключались, являются ли они экономически целесообразными;

– последствия заключения сделок, какой ущерб причинен этими действиями и кому именно, является ли ущерб крупным, являются ли последствия тяжкими;

– имели ли место неоправданные издержки и другие расходы, не соответствующие имущественному положению должника и повлекшие создание или увеличение неплатежеспособности;

- цель преднамеренного банкротства (например: не преследовал ли должник цели уклонения от уплаты долгов).

3 При фиктивном банкротстве:

– имело ли место заявление о признании должника банкротом (обращение с заявлением в суд общей юрисдикции либо добровольное объявление о своем банкротстве), кем оно сделано (руководителем, собственником или иным лицом), при каких обстоятельствах;

– соответствует ли заявление действительному финансовому состоянию и имущественному положению должника, какова цель подачи (получение отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, неуплата долгов), является ли заявление ложным;

– осознает ли должник ложность своего заявления о банкротстве;

– имело ли место согласие кредиторов на рассрочку платежей, сокращение долга или прощение долгов при мировом соглашении; - имела ли место фальсификация документов, каких именно, кем и каким способом.

С нашей точки зрения, для качественного и своевременного

процессуального закрепления факта совершения общественно опасного, противоправного преступления судебному приставу-исполнителю из тактических соображений к рапорту из тактических соображений рекомендуется приложить следующие документы:

- заверенная копия исполнительного документа;
- заверенная копия постановления о возбуждении исполнительного производства;
- учредительные документы (решение о создании организации), устав (со всеми зарегистрированными изменениями), а также копию распоряжения (приказа) о назначении на должность руководителя организации-должника;
- документы, подтверждающие государственную регистрацию должника и постановку на учет в налоговых органах;
- бухгалтерскую документацию (бухгалтерский баланс, кассовую книгу и тд.) складские книги, свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилые (нежилые) помещения, паспорт технического средства и иные документы;
- сведения об имущественном положении должника (ответы на запросы из налоговых органов, бюро технической инвентаризации, органов ГИБДД МВД России, Федеральной службы регистрации, картографии и кадастра Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации);
- выписки о движении денежных средств должника, выписки по расчетному счету и другие документы; - договоры, на основании которых у предприятия возникли обязательства перед контрагентами выполнить работы или оказать какие-либо услуги;
- процессуальные документы по исполнительному производству, в ходе которого выявлены факты криминального банкротства;
- объяснения руководителей должника и взыскателя;
- объяснения арбитражного управляющего и иных лиц, участвовавших в процедуре банкротства;
- иные документы, подтверждающие факт незаконных действий при банкротстве.

Представляется, что при проведении проверки сообщения о преступлении дознаватель не должен ограничиваться лишь рассмотрением приложенных к сообщению о преступлении документов, собранными материалами исполнительного производства. Ему рекомендуется получить подробное объяснение от взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя и иных лиц, на основании изучения полученных данных запросить необходимые документы, а также при необходимости провести почерковедческое либо бухгалтерское исследование документов, подтверждающих факт незаконной деятельности.

1.4 Налоговые преступления

В соответствии и на основании со ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Как правило общественная опасность налоговых преступлений состоит в умышленном невыполнении конституционной обязанности платить налоги и сборы, что влечет непоступление денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации²⁵.

В соответствии и на основании п. 1 ст. 8 Налогового кодекса РФ (НК РФ), под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

При этом сбор означает обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных

²⁵ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

прав или выдачу разрешений (лицензий).

Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ). Следует обратить внимание, что уклонение от уплаты налога и (или) сбора влечет уголовную ответственность только в случае, если оно совершается одним из двух перечисленных в законе способов:

1 Непредставление налоговой декларации или иных документов, представление которых обязательно;

2 Включение в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений.

Следует обратить внимание, что налоговая декларация - это письменное заявление налогоплательщика о полученных им доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также о других данных, связанных с исчислением и уплатой налога. Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, в форме, порядке и в сроки, установленные этим законодательством (п. п. 2, 6 и 7 ст. 80 НК РФ). При этом иные документы означают любые предусмотренные НК РФ документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов.

Как правило к ним, относятся следующие документы:

- выписки из книги продаж;
- книги учета доходов и расходов хозяйственных операций;
- журнал полученных и выставленных счетов-фактур;
- расчеты по авансовым платежам и расчетные ведомости;
- справки о суммах уплаченного налога;
- годовые отчеты;
- документы, подтверждающие право на налоговые льготы.

Следственная и судебная практика показывает, что включение в налоговую декларацию или иные документы, заведомо ложных сведений означает умышленное указание в них любых не соответствующих действительности данных об объекте налогообложения, расчете налоговой базы, наличии налоговых

льгот или вычетов и любой иной информации, влияющих на правильность исчисления и уплаты налогов и сборов, а также неотражение данных о доходах из определенных источников, объектов налогообложения и т.д.

Лицом совершившее преступление является (гражданин РФ, иностранный гражданин, лицо без гражданства), обязанное в соответствии с законодательством платить налоги (сборы), а также индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ). Следует заметить, что уклонение от уплаты налогов и (или) сборов означает умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих сумм денежных средств в бюджетную систему РФ.

Способами уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов. При этом к организациям относятся: - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью либо созданные в соответствии с законодательством иностранных государств международные организации, их филиалы и представительства, расположенные на территории Российской Федерации (ст. 11 НК РФ).

Как показывает следственная и судебная практика, лицом совершившее общественно опасное преступление является - руководитель организации-налогоплательщика, главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера), в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение

полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а равно иные лица, если они были специально уполномочены органом управления организации на совершение таких действий. К числу субъектов данного преступления могут относиться также лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера (бухгалтера).

При этом служащие организации-налогоплательщика (организации - плательщика сборов), оформляющие, например, первичные документы бухгалтерского учета, могут быть при наличии к тому оснований привлечены к уголовной ответственности по соответствующей части ст. 199 УК РФ как пособники данного общественно опасного, противоправного преступления (ч. 5 ст. 33 УК РФ), умышленно содействовавшие его совершению²⁶.

Кроме того, лицо, организовавшее совершение общественно опасного, противоправного, предусмотренного ст. 199 УК РФ, либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п., несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части ст. 33 УК РФ и соответствующей части ст. 199 УК РФ.

Неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ). Как показывает следственная и судебная практика налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с налоговым законодательством возложена обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов. Такие обязанности могут быть возложены только на те организации и тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами.

При этом преступление совершается в виде следующих действий:

- неисполнение обязанностей по исчислению налогов;
- неисполнение обязанностей по удержанию налогов;

²⁶ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

– неисполнение обязанностей по перечислению налогов в бюджетную систему РФ.

Так например, старшим дознавателем отдела организации дознания и административной практики Управления ФССП России по Тамбовской области 12.10.2014 в рамках проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ в отношении К.Г.М. и А.А.Н. по ст. 177 УК РФ, в действиях генерального директора ООО "Ш." А.Г.А. выявлены признаки общественно опасного, противоправного преступления, предусмотренного ст. 199.1 УК РФ.

Установлено, что 17.09.2012 ООО "А." заключило договор аренды помещения, расположенного по адресу: г. Тамбов, с гражданином А.А.Н., являющимся собственником данного помещения. Арендная плата в соответствии с условиями договора составила 900 000 рублей ежемесячно.

В соответствии и на основании со ст. 24 Налогового кодекса РФ в связи с тем, что арендодателем по договору аренды недвижимого имущества является физическое лицо, ООО "А." признается налоговым агентом, на которого возлагаются обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему России.

В рамках доследственной проверки из УФНС России по Тамбовской области поступили сведения, что гражданин А.А.Н., являющийся арендодателем недвижимого имущества, доходов за 2011 - 2012 гг. не получал. При этом за период с 17.09.2011 по 12.10.2013 арендные платежи, выплаченные ООО "Ш." в пользу арендодателя, составили 23 400 000 рублей, а соответственно налог на доход физического лица, подлежащий уплате в бюджет России со стороны ООО "А." 3 042 000 рублей.

В связи с этим старшим дознавателем 12.10.2014 в ИФНС № 8 УФНС России по Тамбовской области направлены материалы о выявлении в действиях генерального директора ООО "А." А.Г.А. признаков общественно опасного, противоправного преступления, предусмотренного ст. 199.1 УК РФ.

Как показывает следственная и судебная практика, личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении извлечь выгоду имущественного, а также неимущественного характера, обусловленную такими

побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п.

Если действия налогового агента, нарушающие налоговое законодательство по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества.

Как показывает следственная и судебная практика, лицом совершившее общественно опасное преступление является - физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также лицо, на которое в соответствии с его должностным или служебным положением возложена обязанность по исчислению, удержанию или перечислению налогов (руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник организации, специально уполномоченный на совершение таких действий, либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного (старшего) бухгалтера).

В том случае, когда лицо в личных интересах не исполняет обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и одновременно уклоняется от уплаты налогов с физического лица или организации в крупном или особо крупном размере, содеянное им при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 199.1 УК РФ и соответственно ст. ст. 198 или 199 УК РФ.

Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ). В соответствии и на основании п. 1 ст. 24 НК РФ, налоговыми агентами являются лица, на которых в соответствии с НК РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию с налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов.

Общественная опасность данного состава преступления состоит в сокрытии денежных средств либо имущества организации или индивидуального

предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, совершенном собственником или руководителем организации либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в этой организации, или индивидуальным предпринимателем, в крупном размере.

При этом сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, означает действие, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере. Как правило указанные действия совершаются после истечения срока, установленного законодательством для уплаты соответствующего налога или сбора.

Как показывает следственная и судебная практика, возможны два варианта поведения налогового агента, влекущие за собой уголовную ответственность: 1. Налоговый агент полностью (или частично) не исчислил и (или) не удержал сумму налога и не перечислил ее в бюджет. 2. Налоговый агент полностью (или частично) исчислил и (или) удержал налог с налогоплательщика, но в бюджет ее не перечислил.

В соответствии и на основании с п. 3 ст. 24 НК РФ налоговые агенты обязаны выполнить следующие действия:

- качественно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги;
- в течение одного месяца письменно сообщать в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог с налогоплательщика и о сумме задолженности налогоплательщика;
- вести учет выплаченных налогоплательщикам доходов, удержанных и перечисленных в бюджеты (внебюджетные фонды) налогов, в том числе персонально по каждому налогоплательщику;
- представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов.

Лицо совершившее преступление, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, может быть физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

Анализ следственной и судебной показывает, что в ходе досудебного производства следует обратить значительное внимание на следующие факты. Типичными признаками, указывающими на совершение юридическими (физическими) лицами преступлений, предусмотренных ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ являются:

- отсутствие у организации-должника надлежаще оформленных учредительных документов (решение о создании организации, устав, приказы о назначении директора, главного бухгалтера и т.д.);
- несоответствие юридическому адресу (выписка из ЕГРЮЛ) фактического местонахождения организации;
- отсутствие официального бухгалтерского отчета о доходах и расходах организации от финансово-хозяйственной деятельности;
- несоответствие бухгалтерской отчетности должника-организации сведениям, полученным из налоговых органов;
- полное или частичное неотражение результатов финансово-хозяйственной деятельности организации, предприятия, учреждения в официальных документах бухгалтерского учета (осуществление сделок без документального оформления; неоприходование товарно-материальных ценностей, денежной выручки в кассу);
- неправильное ведение бухгалтерских книг, "двойная" бухгалтерия, искажение бухгалтерского учета путем внесения изменений в документы;
- отчуждение имущества в пользу контролируемых организаций с целью сокрытия имущества от обращения взыскания на задолженность по налогам путем реорганизации в форме разделения и выделения и т.д.;
- создание фиктивных организаций для номинального владения имуществом с целью уклонения от уплаты налогов и сборов;
- занижение стоимости имущества и активов с целью уменьшения

налоговой базы должника;

– полная или частичная подделка финансовых документов, в том числе договоров купли-продажи, об оказании услуг;

– представление подложных документов в обоснование искаженных данных, внесенных в налоговую декларацию;

– оформление в разных кредитных организациях нескольких расчетных счетов, не зарегистрированных в налоговых органах;

– движение денежных средств по счетам, перенаправление денежных средств от контрагентов на счета иных юридических либо физических лиц, в том числе подконтрольных или заинтересованных;

– размещение прибыли от торговой или иной деятельности в заграничных кредитных учреждениях, на личные счета и счета оффшорных компаний;

– использование наличных денег, а не банковских счетов при крупных закупках или иных расчетах;

– искажение экономических показателей, позволяющее уменьшить размер налогооблагаемой базы: завышение стоимости приобретенного сырья, топлива, услуг, относимых на издержки производства и обращения; отнесение на издержки производства расходов в размерах, превышающих действительные;

– наличие сведений о том, что ценные приобретения должника оформлены в собственность третьих лиц;

– передача должниками или иными лицами недвижимого имущества в аренду;

– фиктивное отчуждение имущества: отчуждение имущества в пользу близких родственников с целью сокрытия имущества; заключение мнимых сделок с третьими лицами, в том числе передача в залог с целью сокрытия имущества;

– получение неофициальных доходов, в данном случае могут уклоняться от уплаты налогов и сборов как должник (физическое лицо), так и его работодатель.

Следует обратить внимание, в ходе раскрытия и расследования общественно опасных преступлений, предусмотренных ст. ст. 198 - 199.2 УК РФ, судебный пристав-исполнитель незамедлительно сообщает начальнику отдела - старшему судебному приставу, готовит соответствующие материалы для

направления в территориальные органы Федеральной налоговой службы без регистрации в Книге учета сообщений о преступлениях.

При направлении в территориальные органы Федеральной налоговой службы материалов о выявлении в действиях виновных лиц признаков налоговых преступлений рекомендуется приложить:

- заверенная копия исполнительного документа;
- заверенная копия постановления о возбуждении исполнительного производства;
- учредительные документы (решение о создании организации), устав (со всеми изменениями, зарегистрированными в установленном порядке), а также копию распоряжения (приказа) о назначении на должность руководителя организации, если должник юридическое лицо;
- официальные документы, подтверждающие государственную регистрацию должника-организации и поставку его на учет (из территориальных органов Федеральной налоговой службы);
- сведения об имущественном положении должника;
- бухгалтерская документация (бухгалтерский баланс, кассовая книга и т.д.), складские книги, свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилые (нежилые) помещения, паспорта технических средств и иные документы, указывающие на признаки совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 198 - 199.2 УК РФ;
- документы, подтверждающие наличие незарегистрированных в налоговых органах расчетных счетов должника в кредитных учреждениях (выписки о движении денежных средств по ним);
- сведения, подтверждающие полное или частичное неотражение результатов финансово-хозяйственной деятельности должника-организации в официальных документах бухгалтерского учета;
- процессуальные документы по исполнительному производству, в ходе которого выявлены факты уклонения от уплаты налогов и сборов в бюджеты (внебюджетные фонды) Российской Федерации; - объяснение взыскателя;
- объяснение должника по факту уклонения от уплаты налогов и сборов;

– иные документы, устанавливающие признаки совершения налоговых преступлений в ходе принудительного исполнения исполнительных документов.

В зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела могут быть получены и другие документы, необходимые для установления в действиях виновных лиц признаков совершения налоговых преступлений, предусмотренных УК РФ.

1. 5 Преступления против порядка управления

Следует заметить, что общественно опасное преступление против порядка управления означает, что общественно опасные деяния, посягающие на правильную деятельность государственного аппарата и органов местного самоуправления и сопряженные с совершением насильственных действий над должностными лицами или представителями органов управления, препятствующие их деятельности, а также иные деяния, которые могут нарушить нормальную работу государственных органов, причинить вред их авторитету, нарушить права и интересы граждан.

Как показывает следственная и судебная практика, часто распространенными преступлениями против порядка управления, выявляемые в ходе реализации своих должностных полномочий, являются подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ) и самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ)²⁷. Общественная опасность данного преступления в том, что лицо посягает на нормальную деятельность органов государственной власти и управления, а также на права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Как показывает следственная и судебная практика, что в ходе раскрытия и расследования могут быть выявлены различные формы неправомерных действий

²⁷ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

должников:

– подделка удостоверения либо иного официального документа (исполнительного листа, постановления о возбуждении исполнительного производства и т.д.), предоставляющего права или освобождающего от обязанностей;

– сбыт указанных предметов;

– изготовление или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

Подделка представляет собой незаконное изготовление удостоверения или иного официального документа. Способ подделки не влияет на квалификацию деяния и может быть любым: подчистка, дописка, подделка подписи, заверение поддельной печатью, переклеивание фотографии. Подделка может касаться всего подделываемого документа или его части, например, только изменения фамилии в удостоверении. Подделкой признается и полное изготовление фальшивого документа.

Так, начальником отдела организации дознания и административной практики Управления ФССП России по Кабардино-Балкарской Республике 12.10.2012 возбуждено уголовное дело по факту совершения неустановленным лицом общественно опасного, противоправного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ, которое направлено прокурору Майского района Кабардино-Балкарской Республике для определения подследственности.

Установлено, что в Майский районный отдел судебных приставов Управления ФССП России по Кабардино-Балкарской Республике по почте поступил исполнительный лист по делу от 07.12.2009 N 2, выданный Нальчикским городским судом о взыскании с Е.М.И. в пользу М.В.В. денежных средств в размере 866 057 рублей с заявлением М.В.В. о возбуждении исполнительного производства.

В ходе производства исполнительных действий судебным приставом-исполнителем 09.10.2012 установлено, что исполнительный лист Нальчикского городского суда от 07.12.2009 № 2 подделан.

Сбытом является отчуждение предмета преступления, при котором

изменяется его владелец. Как и при подделке, способ сбыта не имеет значения для состава преступления. Сбыт может быть совершен путем продажи, обмена, дарения, при передаче в уплату долга и т.д.

Изготовление дубликатов государственных наград, печатей, бланков представляет собой их полное создание или внесение в них таких изменений, которые меняют статус предмета.

Подделка официального документа должностным лицом или государственным служащим или служащим органов местного самоуправления может быть квалифицирована по статье 292 УК РФ как служебный подлог.

Самоуправство (ст. 330 УК РФ). Самоуправство заключается в самовольном (т.е. вопреки установленному порядку) совершении стороной исполнительного производства каких-либо действий, правомерность которых оспаривается другой стороной исполнительного производства (организацией или гражданином), причиняющих им существенный вред. Для его документирования судебному приставу-исполнителю требуется установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления:

- самовольное действие фигуранта;
- оспаривание данного действия заинтересованной стороной в судебном, административном, дисциплинарном порядке;
- наступление последствий в виде причинения существенного вреда;
- применение насилия или угрозы его применения.

По своему содержанию самоуправство представляет собой совершение действий, направленных на реализацию действительного или мнимого права. Эти действия совершаются вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку: без оформления соответствующих документов, без соблюдения установленной процедуры и т.д.

Так, дознавателем специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления ФССП России по Нижегородской области 14.12.2012 вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного работника ЗАО "М".

Установлено, что судебным приставом-исполнителем Балахнинского

районного отдела судебных приставов Управления ФССП России по Нижегородской области 26.08.2011 возбуждено исполнительное производство о взыскании с П.С.В. кредиторской задолженности в размере 4 221 920 рублей в пользу взыскателя ЗАО "М.", а также об обращении взыскания на заложенное имущество - экскаватор НІТАСНІ 240-3.

В связи с этим судебным приставом-исполнителем 29.08.2012 наложен арест на экскаватор, ответственным хранителем назначен представитель взыскателя.

В ходе исполнительного производства установлено, что взыскателем подано заявление об отзыве исполнительного документа, в связи с этим судебным приставом-исполнителем принято решение о передаче ранее арестованного экскаватора П.С.В. Однако, указанное имущество без уведомления судебного пристава-исполнителя реализовано ЗАО "М.", при этом между должником и взыскателем соглашение о порядке и сумме реализации арестованного имущества не заключалось. Денежные средства (в общей сумме 2 500 000 рублей) от реализации залогового имущества на расчетный счет П.С.В. не поступали.

Оспаривание правомерности подобных действий гражданином или организацией означает заявление указанными субъектами в той или иной форме о нарушении своего права: обращение в органы внутренних дел, заявление в прокуратуру, подача искового заявления в суд, обращение в органы исполнительной власти и др.²⁸.

Угроза представляет собой воздействие на психику потерпевшего. Содержанием угрозы является доведение до сведения потерпевшего намерения применить насилие. Способ выражения угрозы может быть любым: устным, письменным, по телефону, а также в виде демонстрационных действий: угрожающие жесты, показ оружия и т.д.

Вопросы выявления и документирования преступлений против порядка управления

Следует заметить, что раскрытие и расследование преступлений,

²⁸ См. напр. Вольнский А.Ф. О подготовке кадров криминалистов и судебных экспертов для раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики "Юридическое образование и наука", 2014, N 2.

предусмотренных ст.ст. 327 и 330 УК РФ, прежде всего зависит от правильных и квалифицированных действий судебного пристава-исполнителя на стадии исполнительного производства и дознавателя в рамках доследственной проверки, на стадии раскрытия и расследования уголовного дела, а также от организации их взаимодействия.

Для надлежащего процессуального закрепления факта совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 327 и 330 УК РФ, судебным приставом-исполнителем (дознавателем) к рапорту прикладываются следующие документы:

- заверенную копию исполнительного документа;
- заверенную копию постановления о возбуждении исполнительного производства; - поддельный документ;
- документы, подтверждающие подделку, изготовление или сбыт поддельных документов;
- документы, подтверждающие факт самовольных действий должника (взыскателя);
- документы, подтверждающие оспаривание самовольных действий заинтересованной стороной в судебном, административном порядке;
- процессуальные документы по исполнительному производству, в ходе которого выявлен факт подделки, изготовления или сбыт поддельных документов, а также противоправных самовольных действий должника (взыскателя);
- объяснения должника и взыскателя;
- иные документы.

В зависимости от конкретных обстоятельств деяния дознавателем в ходе проведения проверки в порядке статей 144 - 145 УПК РФ могут быть истребованы и иные документы, необходимые для разрешения сообщения о преступлении. Дознавателю из тактических соображений, рекомендуется получить подробное объяснение от взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя и иных лиц, а также провести криминологическое исследование поддельных документов.

2 Деятельность следственных органов России по раскрытию и расследованию современных преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности

2.1 Особенности деятельности органов предварительного расследования по раскрытию и расследованию преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности

В структуре современных преступлений, совершаемых в России, значительный объем занимают экономические преступления. В то же время исследование практики раскрытия и расследования современных видов этих преступлений свидетельствует о наличии целого ряда криминалистических проблем.

Представляется, чтобы построить уголовно-правовую характеристику большинства преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, которая, как известно, является каркасом в формировании предмета раскрытия и расследования, необходимо применение многих правовых и специальных знаний. Это очень осложняет формирование криминалистической методики раскрытия и расследования преступлений, в сфере экономической деятельности в целом и по отдельным видам.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что в настоящее время сложилось огромное количество экономических институтов, которые несколько лет назад находились в стадии появления или вообще не существовали, то есть отношения, на которые преступники посягали, не представляли той общественной ценности, которую они приобрели в настоящий период время. С нашей точки зрения, эти институты нередко формируют и составляют значительную часть преступлений, в сфере экономической деятельности, находясь при этом формально вне предмета уголовно-процессуального доказывания. Часто они сопутствуют и частично включаются в различные виды экономических преступлений и требуют установления и расследования.

При этом значительно затрудняет практическую деятельность должностных

лиц, в производстве которых находится уголовное дело по выделению преступления из других экономических деликтов, усложняет процесс их выявления и процедуру уголовно-процессуального доказывания в ходе досудебного производства и судебного следствия.

Так например, к их числу по указаниям Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ сейчас относят все общественно опасные, противоправные преступления, совершенные в процессе осуществления производственно-хозяйственной деятельности. При этом "преступления экономической направленности", которые охватывают множество составов, в том числе и некоторые преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 17 УК РФ), собственности (гл. 21 УК РФ), интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК РФ), государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах самоуправления (гл. 30 УК РФ) и другие²⁹.

Изучение действующего законодательства, данных судебной практики показывает, что в России возрастает криминализация хозяйственной жизни. Требуется уголовно-правовое регулирование огромного числа правоотношений в экономической сфере. В то же время при квалификации преступлений, в сфере экономической деятельности проявляется слабая законодательная база. Формирование ее не успевает за изменяющимися возможностями совершения преступления. Это требует принятия новых норм уголовного законодательства в сфере экономической деятельности.

С нашей точки зрения, в отличие от традиционных общественно опасных преступлений (убийств, краж, взяточничества и др.), где есть четкая уголовно-правовая идентификация, выражающаяся в четкости конструкции правовой нормы и признаков ее отграничения от других составов преступлений, в квалификации современных преступлений, в сфере экономической деятельности такой правовой идентификации нет. Появились новые виды экономических преступлений, требующие дополнительной уголовно-правовой и криминалистической оценки. При этом сложность заключается в отсутствии

²⁹ См.: Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ).

необходимых сведений в уголовно-правовой и криминалистической идентификации современных преступлений, в сфере экономической деятельности состоит и в том, что значительное их большинство обременено соответствующими правонарушениями, часть с определенными индивидуальными особенностями, не всегда четко выраженными в соответствующих отраслях права. Это вызывает дополнительные трудности в раскрытии и расследовании, а также сборе и оценке уголовно-процессуальных доказательств, квалификации деяния.

Следует заметить, что такая недостаточная разработанность уголовно-правовых аспектов сказывается и на том, что не разработана и не сформулирована криминалистическая характеристика данного вида преступной деятельности. В научной и практической литературе дается в основном квалификационная характеристика преступной деятельности, составленная на основании уголовно-правового описания общественно опасного, противоправного преступления. Представляется, что уголовно-правовая схема и криминалистическая характеристика не могут находиться на одном классификационном уровне. Отсутствие последней затрудняет формирование криминалистической методики и анализ криминалистических аспектов раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности.

Содержание криминалистической характеристики преступлений в сфере экономической деятельности отличается от многих других общественно опасных преступлений. Анализ следственной свидетельствует, что не все экономические преступления сейчас совершаются на основе личной корыстной заинтересованности. При этом уже существующая сформированная криминалистическая характеристика экономических преступлений позволит решить и некоторые криминалистические проблемы, связанные с раскрытием и расследованием по этим уголовным делам.

Представляется, что в числе значительных проблем, связанных с раскрытием и расследованием современных преступлений, в сфере экономической деятельности, следует назвать и проблемы уголовно-процессуального характера.

Так например, в деятельность должностных лиц, по выявлению и расследованию налоговых преступлений, которые можно рассматривать как авангард среди экономических преступлений и которые сейчас представляют собой авангард экономической преступности, последовательно были введены: - особый порядок избрания заключения под стражу, затем - особый порядок прекращения уголовного преследования, потом - лишение органов дознания возможности проведения инициативных проверок соблюдения налогового законодательства и т.д.

В совокупности в следственной деятельности по преступлениям, в сфере экономической деятельности такие изменения и гуманизация создают уже сейчас несовершенную систему выявления и раскрытия этих преступлений. Общественные отношения в экономике сложились, развились новые отрасли и институты, во многом новой стала технология экономических взаимоотношений и документооборота, учета и регистрации финансово-экономической деятельности. Значительная часть признаков совершения преступлений, в сфере экономической деятельности изменилась. Нужны новые методы и методики по выявлению этих преступлений.

Из-за несовершенства существующих методик выявления современных преступлений в сфере экономической деятельности в настоящее время попадают в основном преступления, не представляющие большой общественной опасности, из-за сложности их выявления, раскрытия и расследования, уголовно-процессуального доказывания самого факта преступления и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Следует заметить, что формирование доказательственной базы по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и криминалистическая деятельность по сбору уголовно-уголовно-процессуальных доказательств и источников информации осуществляется на этапе выявления данных преступлений. Современные преступления в сфере экономической деятельности совершаются хорошо замаскированными способами, а многие из оперативных работников не имеют достаточных знаний и опыта и не привлекают к работе соответствующих специалистов по экономике. Представляется, что уже в момент

выявления преступлений, в сфере экономической деятельности возникают криминалистические проблемы в их последующем раскрытии и расследовании.

Следует обратить внимание на то, что основу выявления преступлений в сфере экономической деятельности составляет доследственная проверка, направленная на первичное документирование признаков преступления, выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, то есть исследование финансово-хозяйственной деятельности юридического или физического лица. Представляется, что верным, безошибочным и надежным процессуальным действием по обнаружению общественно опасного, противоправного преступления, способов и следов его совершения является проведение той или иной разновидности судебно-экономической экспертизы: бухгалтерской, налоговой, финансово-аналитической, финансово-кредитной.

С нашей точки зрения, методики выявления преступлений в сфере экономической деятельности должны включать и деятельность по сбору уголовно-процессуальных доказательств, а для этого в их механизм должны быть встроены ревизии, выемки документов и соответствующие экспертизы. Несомненным элементом таких методик должны быть аналитические и технические инструменты оперативно-розыскной деятельности, сопровождающиеся криминалистическими мероприятиями получения уголовно-процессуальных доказательств и их источников.

Представляется, что нужно создать единую службу при правительстве Российской Федерации, направленную на борьбу с преступлениями в сфере экономической деятельности. Такой службой могут быть подразделения финансовой или экономической полиции административного (в системе Минфина), правоохранительного (в структуре правоохранительного ведомства), судебного или прокурорского типа (как часть судебно-следственной системы) либо смешанного типа.

При этом, говоря о проблемах криминалистической методики раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, нельзя не затронуть вопросы о структурировании методики их расследования и структурировании системы уголовно-процессуального доказывания при их

раскрытии и расследовании. Представляется, что то очень важные вопросы. К сожалению, в криминалистической научной и практической литературе они пока не получили достаточно четкого и единообразного понимания.

Не вдаваясь в детали обсуждения этих вопросов, отметим, что систему уголовно-процессуального доказывания при рассмотрении сообщений об преступлениях в сфере экономической деятельности следует пересмотреть. Представляется, что в ходе раскрытия и расследования современных преступлений в сфере экономической деятельности традиционные тактические рекомендации и навыки должностного лица (следователя), в производстве которого находится уголовное дело, не всегда действуют. Неоднозначность экономических отношений, использование специальных знаний, навыков и умений, высокий интеллект виновных и свидетелей не всегда позволяют отличить противоправное преступление от разрешенных законом действий. Поэтому нужна экономическая специализация должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, а также своевременная и профессиональная помощь специалистов.

Следует обратить внимание на то, что процесс раскрытия и расследования современных преступлений в сфере экономической деятельности - это не только сбор уголовно-процессуальных доказательств, но и формирование логично стройной системы этих уголовно-процессуальных доказательств. Только тогда раскрытые и расследованные уголовного дела приобретают судебную перспективу.

Особенностью формирования методик раскрытия и расследования современных преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности является отсутствие частных методик раскрытия и расследования новых видов преступлений. Представляется, что отсутствует и практики их раскрытия и расследования, которую можно было бы обобщить. Нет достаточного материала для теоретического исследования, систематизирования, обобщения и создания частной методики. В таких следственных ситуациях надо создавать современные модельные методики по раскрытию и расследованию:

– экономических преступлений, совершенных в сфере строительства;

- при выявлении и расследовании налоговых преступлений;
- при выявлении и расследовании незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве и т.д.

С нашей точки зрения, эффективным методом создания такой методики является программно-целевой научный анализ, созданный с помощью разработанных криминалистических программ. В рамках этих программ можно предусмотреть и алгоритм действий следователя по новым видам преступлений в сфере экономической деятельности. Как представляется, такой алгоритм модельного раскрытия и расследования должен включать:

- установление конкретной экономической операции;
- изучение нормативно-правовых актов, регламентирующих производство этой операции с дифференциацией требований к субъектам операций;
- изучение документов, отражающих действия субъектов и сотрудников по операции;
- правовую оценку этих документов с целью выявления нарушения закона и признаков преступления.

По преступлениям в сфере экономической деятельности обычно начало раскрытия и расследования преступлений характеризуется сравнительной определенностью исходной информации, что позволяет разработать программы их раскрытия и расследования комплексно, как в целом для группы экономических преступлений, так и отдельных их видов.

Что касается уголовно-процессуального доказывания по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, то его следует рассматривать как составную часть методики их раскрытия и расследования. К сожалению, и здесь пока нет среди криминалистов единого понимания самого предмета уголовно-процессуального доказывания. Анализ криминалистических, научно-практических рекомендаций по этому вопросу свидетельствует, что даже в названии его имеются разночтения. Одни авторы ведут речь об "обстоятельствах, подлежащих установлению"³⁰, другие - об "обстоятельствах,

³⁰ См: Образцов В.А., Бертовский Л.В. Выявление и расследование экономических преступлений. М., 2003. С. 63 - 69.

подлежащих доказыванию и выявлению"³¹, третьи - о "предмете и пределах доказывания при расследовании"³².

Кроме того, монографических исследований, затрагивающих вопросы криминалистического уголовно-процессуального доказывания и методики раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, явно недостаточно. В работах прослеживается излишняя теоретизация исследований, в том числе перечисленных точек зрения специалистов, то есть имитация теоретической дискуссии, в которую часто не к месту вставлены фабулы уголовных дел или примеры из практики правоохранительных органов. Отсутствует четкое разделение научного курса и практической деятельности. Не сформулирована общая универсальная модель криминалистической методики раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, на основе которых можно создать частные методики, включающие криминалистические аспекты уголовно-процессуального доказывания. Не определены типовой комплекс уголовно-процессуальных доказательств, необходимых к установлению в процессе раскрытия и расследования, и типовой комплекс мероприятий по обнаружению уголовно-процессуальных доказательств и источников информации.

Представляется, что указанные обстоятельства и определяют основные проблемы по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности. Решение этих актуальных проблем позволит сформировать основные положения системы противодействия экономическим преступлениям в профессиональной деятельности органов предварительного расследования.

2.2 Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности

Следует обратить внимание на то, что эффективность раскрытия и

³¹ См.: Фирсов Е.П. Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: Учебное пособие. М., 2005. С. 44 - 46, 102 - 104.

³² См.: Щерба С.П., Власов Е.П. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. М., 2005. С. 107 - 125.

расследования преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых организованными преступными группами (ОПГ), немислима без использования новейших достижений науки и техники, консультационной помощи специалистов, возможностей судебных экспертиз³³.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что важное и принципиальное место в системе уголовно-процессуальных доказательств имеет заключение эксперта (экспертов). Согласно требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ выводы экспертов относятся к процессуальному источнику доказательств. Следует согласиться с известной точкой зрения Л.И. Петрухина, что вывод эксперта обосновывается данными исследования независимо от других доказательств, а поэтому он - оригинальный, самостоятельный, непосредственный³⁴. С нашей точки зрения, научную и методическую основу любой экспертизы составляют не только отдельные специальные науки, цели и задачи которых не тождественны задачам конкретной экспертизы, но и комплекс знаний из различных специализированных междотраслевых наук, других наук, интегрированных и трансформированных в целях изучения фактов, имеющих значение для раскрытия и расследования.

Так например, Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентирует четыре формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений:

- назначение и проведение экспертизы;
- участие специалиста в проведении следственных (розыскных) и негласных (следственных) розыскных действий;
- привлечение судом, сторонами специалиста для дачи устных консультаций или письменных разъяснений;
- освидетельствование подозреваемого, свидетелей или потерпевшего с

³³ В юридической литературе вопросы о назначении и проведении экспертизы, содержании экспертного заключения, доказательственного значения выводов эксперта были предметом научных исследований. В частности, в научных трудах Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, В.Г. Гончаренко, А.А. Эйсмана, Ю.Г. Корухова, Н.И. Клименко, Н.П. Майлис, В.К. Лисиченко, Л.И. Петрухина, М.Я. Сегая, И.Я. Фридмана, А.Р. Шляхова.

³⁴ См.: Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юриздат, 1964. С. 55.

участием судебно-медицинского эксперта или врача.

Следует обратить внимание на то, что эффективность экспертных исследований не только зависит от комплекса разработанных методов и знаний, но и во многом определяется профессиональным уровнем работы должностного лица (следователя), в производстве которого находится уголовное дело, по подготовке к назначению экспертизы. При этом нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ в отличие от Ирака предусматривают процессуального документа, на основании которого назначается экспертиза, то есть постановления о назначении экспертизы.

Системный анализ производства судебной экспертизы (Глава 27 УПК РФ) показывает, что законодатель устанавливает:

- порядок назначения судебной экспертизы (статья 195 УПК РФ);
- порядок обязательного назначения судебной экспертизы (статья 196 УПК РФ);
- порядок присутствия следователя при производстве судебной экспертизы (статья 197 УПК РФ);
- права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы (статья 198 УПК РФ).

Представляется, что назначению экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, предшествуют как ряд подготовительных действий, так и принятие тактически законных и обоснованных процессуальных решений.

Так например, к числу подготовительных действий эксперты МВД РФ относят:

- анализ информационного содержания всех объектов (следов, предметов, документов и пр.);
- анализ имеющейся в деле информации экономического характера во взаимосвязи с конкретными способами совершения преступления и возможными участниками преступного деяния;
- оценка полученной информации во взаимосвязи и сравнении с информацией, полученной из других источников;

- определение вида экспертизы; - определение момента назначения экспертизы;

- выбор экспертного учреждения с учетом вида экспертизы и объектов исследования;

- подбор объектов исследования и сравнительных материалов;

- консультация со специалистом при подготовке вопросов, которые могут быть поставлены должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело на разрешение эксперта.

В числе процессуальных действий, предшествующих назначению экспертизы, могут быть:

- проведение обыска с участием специалистов;

- следственный осмотр документов, предметов с участием специалистов; - осмотр корреспонденции с участием специалистов;

- исследование с участием специалистов информации, снятой с каналов связи;

- допрос свидетелей;

- проведение других следственных действий, имеющих значение для решения вопроса о назначении экспертизы.

Следует обратить внимание на то, что при раскрытии и расследовании организованной преступной деятельности преступлений в сфере экономической деятельности, распространенными экспертизами являются:

- криминалистическая;

- экономическая;

- инженерно-техническая;

- товароведческая;

- оценочная;

- экспертиза охраны прав на объекты интеллектуальной собственности;

- комплексная (финансово-экономическая, компьютерно-программная, информационно-технологическая, инженерно-экономическая и др.).

Из числа криминалистических, как правило, назначаются техническая экспертиза документов, почерковедческая, автороведческая, портретная,

фонографическая, дактилоскопическая экспертизы и другие с учетом конкретной ситуации.

Так например, задачей технико-криминалистической экспертизы пластиковых платежных документов является:

- установление способа изготовления и качества полиграфических реквизитов представленной на исследование пластиковой платежной карточки путем сравнения ее с образцом аналогичной выпускаемой продукции;
- установление факта внесения изменений в полиграфические реквизиты данной платежной карточки;
- определение факта использования чеков из изъятой карточки;
- установление подлинности подписи владельца данной платежной карточки на поле для подписи.

Представляется, что важное и принципиальное значение при раскрытии и расследовании организованной преступной деятельности в сфере экономики имеют экономические экспертизы, в том числе: судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, инженерно-экономическая, финансово-кредитная и др.

Следует обратить внимание на то, что при назначении финансово-кредитной экспертизы исследование экспертом документов, подтверждающих проведение финансово-кредитных операций, позволяет решить следующие вопросы:

- установить документальную обоснованность оформления банковских операций по открытию счета, движению денежных средств на счетах;
- установить документальную обоснованность оформления и отображения в учетах операций по выдаче, использованию и погашению кредитов;
- установить документальную обоснованность оформления и отображения в учетах банков их финансово-хозяйственной деятельности;
- установить соответствие отображения финансово-хозяйственных операций банков требованиям действующего законодательства, нормативно-правовых актов по ведению учета и представлению отчетности;
- установить круг лиц, на которых возложены обязанности по обеспечению соблюдения нормативно-правовых актов по банковскому учету и контролю и др.

При проведении финансово-экономической экспертизы эксперт исследует балансовые взаимосвязи данных первичного учета с конкретными нарушениями налогового законодательства. На разрешение эксперту могут быть поставлены следующие вопросы:

- какова фактическая себестоимость реализованной продукции (услуги)? - подлежит ли налогообложению сумма, полученная от конкретной хозяйственной операции?

- в результате каких нарушений произошло занижение налогооблагаемой базы?

- какая сумма не уплачена в бюджет в результате допущенного нарушения?

- своевременно и в полном объеме произведено субъектом хозяйствования перечисление в госбюджет налоговых платежей?

Следует обратить внимание на то, что судебно-экономическая экспертиза позволяет исследовать документы бухгалтерского, налогового учета и отчетности, документы об экономической деятельности субъекта хозяйствования, чтобы:

- определить реальность и экономическую обоснованность финансовых показателей субъекта хозяйствования;

- установить, имело ли место перекручивание данных о прибыли и расходах;

- установить финансовое состояние и платежеспособность предприятия;

- установить диспропорции в доходах и расходах, которые повлияли на размер балансовой прибыли;

- установить негативные отклонения по определенным статьям расходов от направления использования денежных средств, факты необоснованного предоставления кредитов другим организациям;

- определить степень обеспечения предприятия средствами, причину образования дебиторской и кредиторской задолженности и др.

Следует обратить внимание на то, что при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, нередко возникает необходимость в проведении инженерно-экономической экспертизы. Исследованию в этом случае подлежат вопросы оплаты труда и экономического

стимулирования, получения доходов за фиктивные результаты. К числу основных задач инженерно-экономической экспертизы относятся:

- определение фактических данных, результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия;
- определение экономической эффективности новаций в сфере производства; - установление негативных явлений в системе оплаты труда и условий, способствующих их появлению;
- установление отступлений от правил расчета экономического эффекта от внедрения новой техники, допущенных предприятием;
- установление факта влияния внедрения новой техники на себестоимость продукции и прибыль предприятия и др.

Следует обратить внимание на то, что оценочная экспертиза назначается при раскрытии и расследовании незаконной приватизации государственного или коммунального имущества. На разрешение эксперту можно поставить следующие вопросы:

- проводилась ли оценка имущества приватизируемого предприятия в соответствии с нормативно-правовыми актами Фонда государственного имущества;
- не применялись ли при определении стоимости имущества методы и способы, не предусмотренные нормативно-правовыми актами или вообще не применяемые при оценке данных объектов приватизации;
- не была ли занижена стоимость объекта приватизации;
- какова первоначальная стоимость при продаже объекта;
- какова рыночная стоимость данного объекта;
- правильно ли определена стоимость государственного или коллективного имущества на дату его оценки и др.

Представляется, что внедрение электронной обработки информации в сфере экономической деятельности открыло компьютерным мошенникам широкие возможности присвоения денежных средств с использованием электронного платежа путем проникновения в компьютерную систему банков, а также путем использования поддельных пластиковых карт. В этой связи при расследовании

преступлений, совершаемых организованными преступными группами с использованием компьютерных технологий, веским доказательством является заключение компьютерно-технической экспертизы.

Следует иметь в виду, что объектами компьютерно-технической экспертизы являются компьютерные записи:

- "накопители", носители информации (жесткие и гибкие магнитные диски, оптические диски, стримеры);
- распечатки программных и текстовых файлов;
- словари поисковых признаков систем (тезаурусы), классификаторы и другая техническая документация (технические задания, отчеты);
- электронные записные книжки, другие электронные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним.

С учетом решаемых задач, специфики объектов исследований можно выделить два направления экспертных исследований: компьютеров и их комплектующих и компьютерных записей, хранящихся в компьютере или на магнитных носителях. Представляется, что при подготовке вопросов, выносимых на разрешение компьютерно-технической экспертизой, следовательно окажут консультативную помощь специалисты, сведущие в сфере компьютерных технологий (профессиональные пользователи программного и системного обеспечения ЭВМ, прикладные и системные программисты, операторы, библиотекари системных магнитных носителей, пользователи и пр.).

Выводы экспертов имеют такое же процессуальное значение, как и другие уголовно-процессуальные доказательства по уголовному делу. Вместе с тем выводы эксперта по исследуемой категории дел занимают ведущее место в системе доказательств, если они объективные, полные, мотивированные, достоверные и полностью согласуются при сопоставлении с другими доказательствами. Следует согласиться с Н.И. Клименко в том, что установление соответствия выводов эксперта другим уголовно-процессуальным доказательствам по уголовному делу является необходимым этапом оценки каждого.

Анализ следственной и судебной практики прошлых лет позволяет сделать

вывод о том, что комплексная экспертиза - наиболее эффективная процессуальная форма реализации общенаучного комплексного подхода к экспертному исследованию. Она выражается в совместной оценке и интеграции результатов исследований, проведенных экспертами (бухгалтерами, экономистами, финансистами, инженерами и др.) с целью получения общего (единого) ответа на вопросы, относящиеся к сфере совместной компетенции.

При расследовании экономических преступлений чаще всего возникает необходимость в проведении комплексных экспертиз:

- судебно-бухгалтерской и компьютерно-технической;
- судебно-экономической и научно-технической;
- судебно-товароведческой и технико-строительной и др.

Как показали наши исследования, следователи назначали комплексную судебно-экономическую экспертизу по каждому второму уголовному делу при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых организованными преступными группами.

В этой связи к числу актуальных проблем раскрытия и расследования указанных преступлений следует относить назначение и проведение комплексных экспертиз. Возникновение комплексных экспертиз - закономерный процесс научно-технического прогресса. В ходе развития научных знаний дифференциация и интеграция наук диалектически взаимосвязаны. Интеграция вызывает постоянное взаимодействие различных областей знаний, определяет взаимное проникновение и синтез наук³⁵.

Как свидетельствует экспертная, следственная и судебная практика, комплексное исследование объекта экспертизы специалистами нескольких отраслей знания одновременно дает более высокий результат, чем последовательное проведение нескольких экспертиз в отдельности. Поэтому разрешение в УПК РФ проблемы назначения и проведения комплексной, комиссионной, повторной и дополнительной экспертизы относится к числу перспективных для уголовно-процессуального законодательства и практики

³⁵ См.: Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза: Науч.-практ. руководство. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. С. 7.

расследования.

Особенности деятельности органов предварительного расследования по раскрытию и расследованию преступлений совершаемых в сфере экономической деятельности с использованием специальных знаний

Следует обратить внимание на то, что преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности, наносят колоссальный ущерб экономике России, негативно влияют на ее национальную безопасность. Однако учитывая, что характерной чертой российской экономической преступности является ее чрезвычайно высокая латентность, можно констатировать - официальные статистические данные не отражают реальной ситуации.

Как показывает следственная и судебная практика, качество раскрытия и расследования преступлений, в сфере экономической деятельности во многом обеспечивается использованием специальных знаний в различных областях человеческой деятельности на современном уровне их развития, поэтому следователи (дознаватели) должны наиболее полно использовать достижения науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Эффективность использования специальных знаний при их выявлении и расследовании во многом обуславливается ситуационным подходом, который, как справедливо отмечает Т.С. Волчецкая, все более прочно завоевывает свои позиции в самых различных областях юридической науки и практической деятельности, поскольку позволяет установить связь между различными разделами и учениями науки, с одной стороны, и между рекомендациями науки и практической деятельностью - с другой³⁶.

На основе всестороннего и глубокого анализа всех компонентов следственной ситуации (информационного, психологического, процессуально-тактического, материального и организационно-технического характера) следователь (дознаватель) должен прийти к выводу о том, что для получения

³⁶ См.: Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Под ред. Н.П. Яблокова. М., Калининград, 1997. С. 5.

криминалистически значимой информации по делу необходимы специальные знания и альтернативные варианты ее получения отсутствуют.

При конкуренции способов собирания информации необходимо учитывать, обеспечит ли использование специальных знаний большую надежность, достоверность и оперативность ее получения по сравнению с другими процессуальными средствами. Исходя из того что возможности науки не безграничны, также необходимо четко представлять, в состоянии ли современная наука разрешить интересующие вопросы. Кроме того, следователь (дознатель) должен учитывать, насколько обоснованно использование специальных знаний с экономических позиций; если затраты на достижение необходимого результата со всей очевидностью выходят за рамки здравого смысла, должны быть предусмотрены иные способы собирания доказательств.

Должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, в пределах своих процессуальных полномочий, должен определить подлежащую применению область специальных знаний, что обусловливается необходимостью решения вопросов, выходящих за пределы правовых знаний должностного лица расследования экономических преступлений, и обстоятельствами, подлежащими установлению по конкретному уголовному делу. Зачастую при раскрытии и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности необходимо использование специальных знаний в нескольких областях, например в экономике, товароведении, компьютерных технологиях. Ситуационный подход позволяет выбрать наиболее оптимальную для получения криминалистически значимой информации по уголовному делу форму специальных знаний с учетом конкретного этапа раскрытия и расследования³⁷. Кроме того, должна учитываться взаимосвязь избранной формы специальных знаний и сроков ее реализации, которые имеют существенное значение.

В ходе предварительной проверки первичной информации о преступлениях в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ в зависимости от конкретной ситуации

³⁷ См.: Волчецкая Т.С. Указ. соч. С. 108 - 109; Ким Д.В. Применение ситуационного подхода на судебных стадиях уголовного процесса // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов / Под ред. О.Я. Баева. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2012. Вып. 14. С. 153 - 157.

должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, в пределах своих процессуальных полномочий, целесообразно активно привлекать специалистов для производства документальных проверок, ревизий, предварительных исследований документов, предметов, оказания помощи в изучении и проверке материалов с целью обнаружения признаков преступления, подготовке к выдвижению версий и решения других задач, связанных с конкретными обстоятельствами преступления, поскольку эффективность всего расследования во многом определяется степенью оперативности реагирования на поступившую информацию и качеством ее проверки.

Возбудив уголовное дело и уяснив в процессе анализа следственной ситуации, что в целях установления существенных обстоятельств общественно опасного, противоправного преступления необходимо письменное профессиональное суждение независимого сведущего лица. При этом должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, в пределах своих процессуальных полномочий, должен принять процессуальное решение либо о назначении судебной экспертизы, либо о получении заключения специалиста.

Анализ следственной практики показывает, что судебная экспертиза является наиболее распространенной формой применения специальных знаний при раскрытии и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, обеспечивая квалифицированное и методически обоснованное исследование объектов, имеющих значение для установления обстоятельств общественно опасного, противоправного преступления. При этом в стадии предварительного расследования возникает достаточно проблем, связанных с назначением и производством судебных экспертиз.

С нашей точки зрения значительные сложности зачастую вызывает реализация судебно-экономических, компьютерно-технических, инженерно-технологических и других видов судебных экспертиз, производство которых требует принципиальной подготовки материалов для исследования или продолжительного времени, в связи с чем их назначение из тактических соображений необходимо реализовывать сразу же, как только будут собраны все

необходимые исходные данные (объекты экспертизы)³⁸.

Анализ следственной практики показывает, что порядок получения заключения специалиста имеет упрощенный характер, поэтому привлечение специалиста для дачи заключения способно значительно ускорить процедуру уголовно-процессуального доказывания по сравнению с назначением и производством судебной экспертизы. Представляется, что для должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело это обстоятельство является весьма необходимым. Значимость получения заключения специалиста может возникать в самых различных ситуациях, например для уяснения механизма совершения противоправного деяния, в частности образования следов; объективной оценки показаний участников уголовного судопроизводства; оценки научной обоснованности ранее полученного заключения другого специалиста или эксперта и т.д.

Следует обратить внимание, на то что институт заключения специалиста существует в уголовном судопроизводстве уже более девяти лет, проблемы, обусловленные его реализацией, до сих пор не решены. С нашей точки зрения, одна из таких проблем связана с отсутствием в Уголовно-процессуальном кодексе РФ норм, предусматривающих основания получения заключения специалиста сторонами, конкретизирующих его сущность и, соответственно, позволяющих провести четкие различия между заключением специалиста и заключением эксперта, а также между заключением специалиста и его показаниями. Высказанные по этим вопросам позиции ученых и практиков также разнообразны и противоречивы.

Представляется, что не совсем удачную попытку решить обозначенные проблемы предпринял Пленум Верховного Суда РФ, указав в п. 20 Постановления от 21 декабря 2010 г. № 28, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, поэтому

³⁸ См.: Аналогичной позиции придерживаются и другие авторы. См., например: Сванов А.Н., Лапин Е.С. Особенности организации расследования преступлений в сфере экономической деятельности // Экономические правонарушения: история, состояние, проблемы борьбы: Материалы Международной научно-практической конференции (18 - 19 апреля 2002 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2002. С. 288.

в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза. Дело в том, что принципиальных различий между существом разрешаемых вопросов специалистом, дающим заключение в порядке ст. 80 УПК РФ, и заключением эксперта не существует.

Представляется, что в заключении специалиста, содержание которого составляет суждение, могут найти свое отражение результаты проведенного им исследования, определенной предварительной подготовки, необходимой для выработки какого-либо суждения. По определенным вопросам суждение может быть высказано на основе профессиональных знаний специалиста о закономерностях явлений, процессов и т.д., установленных соответствующей наукой. Очевидно, что в любом случае суждение является результатом мыслительной (познавательной) деятельности специалиста. Объекты, представляемые специалисту для дачи заключения, не должны требовать производства длительных и сложных лабораторных исследований.

Оценивая ситуации на протяжении всего процесса раскрытия и расследования уголовного дела и принимая процессуальное решение о производстве наиболее значимых действий в каждой из них, должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, в пределах своих процессуальных полномочий, должен учитывать возможность использования специальных знаний и навыков специалистов (случаи обязательного вызова специалистов для участия в следственных действиях либо случаи, когда должностное лицо, убеждается в невозможности их проведения без участия специалистов).

С нашей точки зрения, особенности привлечения специалистов к участию в следственных действиях обусловлены спецификой раскрытия и расследования определенного вида общественно опасных, противоправных преступлений и сложившейся следственной ситуацией. Анализ следственной практики показывает, что должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, к сожалению, лишь 37 %, что для участия в следственных действиях привлекают специалиста.

При этом специалист может участвовать в следственных действиях для

содействия должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, а также суду общей юрисдикции в решении ряда различных вопросов (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Так например, участие специалиста-бухгалтера (экономиста) при производстве выемки (обыска) необходимо для решения, в частности, следующих вопросов:

- какие именно бухгалтерские документы могут содержать сведения об интересующих должностного лица (следователя), в производстве которого находится уголовное дело, хозяйственных операциях;
- где находятся подлинники этих документов, вторые экземпляры, копии и т.д.;
- какие документы вызывают сомнение в их доброкачественности, какая часть документа имеет значение для дела.

Представляется, что непривлечение специалиста к участию в следственных действиях в ряде случаев может повлечь утрату доказательственной информации или иные негативные последствия. Такая ситуация может возникнуть при производстве осмотра, выемки (обыска) средств компьютерной техники без участия специалиста.

Так например, в процессе производства выемки 12 системных блоков из бухгалтерии предприятия в протоколе выемки должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, не указал ни их серийные номера, ни другие отличительные признаки. Позднее, в ходе осмотров системных блоков с участием специалиста, в памяти компьютеров были обнаружены файлы, подтверждающие факт изготовления ряда фиктивных документов с использованием данной компьютерной техники.

В ситуациях промежуточного и заключительного этапов раскрытия и расследования в ходе анализа заключения эксперта (специалиста) у должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, зачастую возникает много вопросов, с целью решения которых может быть произведен допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ) или специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ).

Следует заметить, что специфика показаний специалиста обусловлена его процессуальным положением. В отличие от эксперта, который допрашивается по

определенному кругу вопросов, связанных с экспертным заданием и проведенным исследованием, специалисту могут быть поставлены вопросы, касающиеся всего спектра обстоятельств преступления, познание которых возможно с использованием специальных знаний.

Представляется, что в результате использования специальных знаний должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, получая необходимую криминалистически значимую информацию по уголовному делу, решает определенные задачи раскрытия и расследования.

При этом, меняется и ситуация, анализ которой, наряду с ее другими компонентами, включает оценку процессуальных документов, отражающих деятельность должностных лиц (заключений специалиста, эксперта, протоколов следственных действий с участием специалистов, протоколов допроса специалиста, эксперта, акта документальной проверки и ревизии, исследований специалистов), позволяя принимать дальнейшие процессуальные решения и действия, а также тактические приемы.

2.3 Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

Следует обратить внимание на то, что полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством и другими федеральными законами.

В науках уголовно-правового блока обоснованно критикуются высказывания отдельных авторов о том, что прокурорский надзор за исполнением

законов оперативно-розыскными органами, а также органами дознания и предварительного следствия составляет единую отрасль. При этом несмотря на общность задач, стоящих перед перечисленными составляющими борьбы с преступностью в сфере экономической деятельности, следует учитывать и известную обособленность оперативно-розыскной деятельности как потенциального объекта вполне автономного прокурорского.

С нашей точки зрения, перечисленные узаконения приобретают особое значение при осуществлении прокурорского надзора и вневедомственного, в том числе судебного, контроля за процессуальной деятельностью должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, экономической направленности, поскольку значительная их часть, как известно, раскрывается оперативно-розыскным путем. В связи с этим контрольно-надзорные функции уполномоченных государственных органов и их должностных лиц в рассматриваемой сфере в ряде случаев целесообразно осуществлять одновременно.

Изложенное подлежит обязательному учету при организации плановых проверок соблюдения норм федерального законодательства о дознании и предварительном следствии, когда прокуроры и замещающие их должностные лица должны изучать статистические данные о работе соответствующих подразделений, динамику роста (снижения) отдельных видов (в том числе экономических) преступлений по региону (району, городу), а также истребовать находящиеся в текущем производстве.

С нашей точки зрения определенную специфику комментируемой прокурорской деятельности придает такой, по сути, порочный фактор, как экономизация уголовно-процессуальных норм, наблюдаемая, в частности, в статьях 23, 28.1, 108, 140 УПК РФ, вследствие чего указанный кодифицированный законодательный акт теряет универсализм присущих ему правовых норм.

Следует заметить, что не менее значимым является и то, что выявленные преступления в сфере экономической деятельности документируются в рамках дел оперативных учетов (ДОУ), формируемых оперативными уполномоченными

подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел, вследствие чего соответствующая оперативно-разыскная деятельность не должна оставаться без участия уполномоченных надзорных, но не судебных органов.

Так например, в 2016 г. внимание работников отдела по надзору за оперативно-разыскной деятельностью управления прокуратуры по Тамбовской области в ходе осуществления надзорной деятельности привлекло то обстоятельство, что в производстве оперативных подразделений органов внутренних дел находилось значительное количество дел оперативных учетов, заведенных по фактам нераскрытых преступлений, в том числе в сфере экономической деятельности, прошлых лет.

Так например, в результате проведенной проверки было установлено, что их число - 1200, причем по фактам преступлений, уголовные дела о которых уже были прекращены должностными лицами, по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ (в связи с истечением сроков давности уголовного преследования). Представляется, что это являлось нарушением требований статьи 10 Федерального закона РФ от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-разыскной деятельности", согласно которой дел оперативных учетов прекращается в случае решения конкретных задач оперативно-разыскной деятельности или установления обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности их решения³⁹.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что за процессуальной деятельностью должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, различают два основных повода к возможному вмешательству прокурора:

– поступление в прокуратуру официального сообщения (заявления, обращения, жалобы) от физических или юридических лиц, их представителей о нарушении должностными лицами органов дознания или предварительного следствия их прав и законных интересов;

³⁹ См.: Федеральный закон РФ от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-разыскной деятельности".

– инициатива самого прокурора.

С нашей точки зрения, в любом случае вторжение прокурора в процессуальную деятельность органов предварительного расследования потенциально оправдано и требует соответствующего реагирования со стороны непосредственных руководителей органов дознания и предварительного следствия, а в ряде случаев и их вышестоящих начальников.

Другое дело, когда поводом для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 172.1 УК РФ ("Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации"), согласно части 1.2 статьи 140 УПК РФ, выступают (только те) материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"⁴⁰, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Такая установка создает дополнительные трудности субъектам прокурорского надзора и судебного контроля, обязанным оценивать факт отказа в приеме подобной информации в случае, если она получена из иных источников.

Наблюдаемое ныне дублирование прокурором полномочий ведомственных руководителей объясняется рядом причин, одну из которых обозначил, в частности, К.В. Капинус. В рамках проводившегося им исследования материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, решения по которым отменялись надзирающими прокурорами, а также уголовных дел, при раскрытии и расследовании которых в стадии предварительного расследования и при рассмотрении в суде выявлялись существенные ошибки, было установлено, что перечисленным нарушениям способствовали недостатки ведомственного контроля, осуществляемого руководителями органов дознания и начальниками следственных отделов⁴¹.

Следует обратить внимание на то, что выбор способа прокурорского

⁴⁰ См.: Федеральный закон РФ от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

⁴¹ См.: Капинус К.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2004. С. 93.

реагирования на выявленные нарушения закона зависит от их характера и качества проверяемых материалов, поскольку с позиций теории управления организация прокурорского надзора должна рассматриваться как определенный, обособленный вид деятельности, основной целью которого является повышение эффективности решения задач обеспечения законности в ходе раскрытия и расследования преступлений. В этом смысле она (соответствующая организационная деятельность) включает в себя следующие компоненты:

- выяснение предмета (содержание) надзора;
- его исчерпывающее информационно-аналитическое обеспечение, которое, как правило, сопряжено с изучением огромного количества финансово-экономических нормативных правовых актов и документов;
- плановость реализации надзорных полномочий;
- оценка результатов в целях их дальнейшего применения в надзорной практике, в том числе с привлечением специалистов (экономистов, бухгалтеров, товароведов и проч.).

С нашей точки зрения информационно-аналитическое обеспечение прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности представляет собой системную деятельность, обусловленную необходимостью постоянного поиска и анализа сведений, получаемых из самых разнообразных источников⁴²; как правило, в качестве таковых выступают:

- отчеты органов прокуратуры, органов внутренних дел и др., отражающие состояние экономической преступности в регионе;
- отчеты органов предварительного расследования о проделанной работе;
- результаты (вне-) плановых проверок исполнения органами дознания и предварительного следствия требований закона за прошедшее время.

В правовой теории уже высказывались суждения, усиливающие надзорную составляющую в работе органов прокуратуры в пику так называемой

⁴² См.: Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-разыскной деятельностью // Российский следователь. 2012. N 9. С. 37 - 40.

ведомственной контрольной деятельности. Например, Д.Г. Чибисов утверждает, что прокурорский надзор отличен от контрольной деятельности иных государственных органов:

– во-первых, контролирующие органы, как правило, входят в систему органов исполнительной ветви власти, а прокуратура - самостоятельный (обособленный от них) государственный орган;

– во-вторых, осуществление надзора носит внешний характер, а контроль, в свою очередь, может быть и внутренним;

– в-третьих, надзор в отличие от контроля осуществляется без вмешательства в оперативно-хозяйственную деятельность⁴³.

Заострим внимание на последнем тезисе процитированного автора, поскольку он (данный тезис) чрезвычайно значим для объективной оценки задач, стоящих перед прокурорами, осуществляющими надзор за процессуальной деятельностью ее субъектов в стадии предварительного расследования: прокурор не должен самолично вмешиваться в оперативно-служебную деятельность следственных и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел.

Представляется, что количество выявленных в ходе прокурорской проверки нарушений закона по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в известной степени может свидетельствовать о состоянии ведомственного контроля за соблюдением законности при производстве дознания и предварительного следствия. В подобных случаях каждое нарушение надлежит оценивать с учетом его тяжести, так как от этого зависит выбор способа прокурорского реагирования (воздействия)⁴⁴.

Согласно требованиям международных нормативных правовых актов, договоров, соглашений, ратифицированных Российской Федерацией, Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выделяется и такая разновидность вневедомственного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного

⁴³ См.: Чибисов Д.Г. Соотношение права и обычая (на примере регулирования деятельности прокуратуры по обеспечению законности): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2008. С. 17.

⁴⁴ См.: Буланова Н.В., Ережипалиев Д.И., Яловой О.А. Деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: организационный, процессуальный и криминалистический аспекты: Пособие. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. С. 12 - 23.

расследования в сфере экономической деятельности, как судебный контроль, основным субъектом которого выступает федеральный судья. Указанное должностное лицо, как известно, является носителем судебной власти, в конституционном порядке наделяемым полномочиями по осуществлению правосудия и выполнению других возлагаемых на него обязанностей на профессиональной основе.

Примечательно, что в период подготовки и обсуждения проекта действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации высказывалось немало сомнений на предмет оправданности расширения судебного "присутствия" в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Так, по данным В.А. Лазаревой, значительная часть опрошенных в тот период следователей и дознавателей, а также прокуроров (по разным оценкам - от 40,0 до 80,0%) не сочли полезной замену прокурорского надзора судебным контролем и выступили категорически против судебного порядка разрешения (санкционирования) отдельных следственных (процессуальных) действий.

Возражения подобного рода высказывались и в отраслевой теории, общий смысл которых сводился к следующему:

- судебный контроль не свойственен российскому уголовному процессу, относящемуся к процессу континентального типа;
- в досудебном производстве нет места состязательности;
- суд не способен справиться с большим объемом дополнительных (новых) полномочий;
- судебный контроль негативно сказывается на самостоятельности следователя и прокурора, парализуя следствие;
- судебный контроль ставит под сомнение беспристрастность суда при рассмотрении им уголовного дела по существу, поскольку связывает его принятым в ходе предварительного расследования решением;
- суд не способен оперативно решать важнейшие процессуальные вопросы

дознания и предварительного следствия⁴⁵.

Представляется, что законодатель даже предпринял попытку отсрочить введение в действие части 2 статьи 29 УПК РФ и некоторых других сопряженных с ней уголовно-процессуальных норм, касавшихся передачи судам в ходе досудебного производства описываемых полномочий, однако Конституционным Судом Российской Федерации она была пресечена.

Тем не менее анализ следственной и судебной практики показывает, что складывающейся на сегодняшний день в судебной системе и вокруг нее обстановки позволяет поставить ей неутешительный диагноз: пороки, ранее свойственные прокурорскому надзору, заметно блекнут в сравнении с теми "достижениями", которыми обогатилась модернизированная судебно-контрольная практика. Похоже, апологеты судебного контроля весьма "ответственно" просчитали ее скрытые преимущества (с поправкой на издержки среды функционирования), поскольку расследование преступлений экономической направленности, а также судебное рассмотрение соответствующих уголовных дел в большинстве случаев сопряжено со значительным количеством участников, имеющих солидный "запас прочности", обуславливаемый приличным социальным статусом и толстым кошельком. В состоянии ли двойственный и уже в силу этого порочный прокурорский надзор и судебный контроль обеспечить надлежащее состояние законности в рассматриваемой сфере - вопрос большой и очень непростой, требующий пристального внимания со стороны его будущих исследователей.

2.4 Некоторые аспекты деятельности следственных органов Ирака в первичном исследовании

Уголовно-процессуальный кодекс Закон № 23 от 1971 года в силу поправки дал широкие полномочия следователя делать процедуры первичного

⁴⁵ См.: Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: Учебное пособие. М.: Юрайт, 2012. С. 123, 124.

расследования, и дать ему большую уверенность в той мере, дать им полномочия квазисудебный обвинил Ktoukev в совершении преступления, в труднодоступных местах и освобождении обвиняемого проступка в этих местах, а также заказать официальный полицейский участок, чтобы провести расследование, и командирование специалиста и других, но эту роль и что доверие конфискованного таможенными следственной и разрушал многие из них, либо из-за чего их использование, или повторный показ и тиражирования или Vaitaref необходимости сделать расследование каждого закаулок, ссылаясь на случаи для принятия решений Yeh. Хотя нет необходимости в этом, все это не привело к негативным результатам в области расследования преступлений, оно оказывает влияние на плохих актов инфляции судей, следователей и отложить судебное решение дел и усталостных противников, включая бессмысленно.

Для того, чтобы стоять на деталях этого вопроса мы будем обсуждать в определении роли следователя в ходе предварительного следствия, как это было решено по закону, а затем посмотреть на аспекты конфискации этой роли с точки зрения реальности следственной работы в Ираке, и заявление о негативных последствиях этого для того, чтобы определить роль более очевидной и следователь, обеспечивая упорядочения следственной работы и законности.

Определить роль следователя в первичном исследовании в соответствии с положениями закона. Статья (51 а) Уголовно-процессуального кодекса: - (Предварительное следствие следственного судьи, а также следователей под руководством следственных судей). Основной принцип заключается в том, что предварительное расследование, проведенное одним из двух, а именно:

1 Следственный судья.

2 Следователь под руководством следственных судей. Очевидно, чтобы сказать, что он дал ему закон о проведении предварительного органа расследования, он может сделать все процедуры и все необходимые для завершения расследования в качестве актива в целом. Если не указано специальное положение, в определении или присвоения одной из своих действий в определенный момент, так что следователь первоначально тот же судья срок действия процедуры Предварительное расследование в соответствии с

положениями статьи (51), упомянутый выше, если иное не предусмотрено законом, нов всегда под наблюдением судьи.

Каковы пределы полномочий детальных процедур следователя при проведении предварительного следствия, а также какие меры могут сделать, и в чем смысл его (взять расследование под руководством следственных судей)!

Текст упомянутого выше окончательного в знак того, что первичное расследование либо осуществляется путем (следственного судьи или следователя) и характера (или) в тексте нет сомнений, что он означает, что делает один из них либо, что следственный судья решает сделать сам или выбрать, чтобы оставить следователю но под его руководством, если следователь взял на себя расследование самого богатого судьи делают или повторить процедуру, так как текст решил сделать один, а не оба.

Правда, что Уголовно-процессуальный кодекс не только не установил общее правило определения людей, которые имеют авторитет предварительного следствия в целом, в соответствии с текстом статьи (51 а) Уголовно-процессуального кодекса, но эту главу в своих суждениях и между тем, как сделать свои действия и его работы и как принять решения в дела, и подход два подхода; - Первый подход; - Выберите нужное действие, и выберите его годным делать.

В этом положении мы исследовали два типа выбора; - (А), чтобы определить порядок или работы и процедур делается с одной стороны, и не позволяет другим от него, как он сделал в статье 92 её, которая гласит: - (не может быть подвергнут аресту любое лицо или задержан кроме как на основании приказа, выданного судьей или судом или в случаях, допускаемых законом) текст установлено, что (ордер на арест или арест), выданного судьей или судом исключительно, ни другие могут быть выданы только в том случаи какого-либо специального положения, такие как текст статьи 112 закона; - (следователь в отдельных местах от центра окружности судья остановить обвиняемого в уголовном, либо проступки, они должны быть освобождены под залог, где обвиняемый, и в любом случае, чтобы ввести в судьи. Самый быстрый способ можно и реализовать, как определено в нем).

Как же текст статьи 76 Конвенции, которая гласит: -)если рассматривается следственным судьей на новости или предположения, что жилое помещение или другое любое другое место, используемое. Чтобы сохранить украденные деньги или продавать вещи, совершенные или против них преступления, или там, где есть человек, который зарегистрирован без права там, где или лицо, совершившее преступление, которое он может принять решение, чтобы проверить, что дом и принять правовые меры на эти деньги и людей, будь то место находилось под распоряжением обвиняемого или владение другим), это не является для судьи осуществлять эту власть, а не следовательно, чтобы принять решение инспекции может в соответствии с этим текстом, если имеющиеся условия есть, каковы бы ни были оправдания, несмотря на то, что он имеет право актива для всей процедуры расследования, а так как он ограничен законом, чтобы определить процедуру на основе человека, который суммируется специальным положением закона, не имеет права другого лица, чтобы сделать действие или принять это решение.

Как и в тексте статей 71 рассматриваемого закона, который гласит: - (следственный судья при необходимости разрешать открытые гробницы, чтобы раскрыть тело мертвого экспертом или врачом, который специализируется в присутствии того, кто может участвовать в отношениях к причине смерти).

(В), чтобы определить процедуру или решения или действия и определяет, подходит делать, но не осаждается в одну сторону и не позволяет другим от него, но дает право сделать это с двух сторон или более, достаточно, чтобы сделать один из них, в которых, чтобы петь в конце концов, как это было статье (59 а) закон, который гласит: - (свидетели называемых судьями или следователем присутствовать во время расследования бумажного зова ...) текст выбрать процедуру, которая (свидетели вызова присутствовать во время расследования бумажных повесток), а затем выбирать из него сделать, а именно, либо следственный судья или следователь, как и статья (69 а) активы закона намекнули.

Умһакq – то - что работа или действия следственных ниже: - (а) упомянутый закон и дала ему власть делать. (Б) он упоминается в законе и не

предусматривает точку идентификации делать. (С), что закон изначально не упоминается.

Какие меры или действия, которые следователь не могут быть реализованы работы и процедуры предварительного следствия, которые мы определили, как указано в законе и указать конкретный пункт назначения, чтобы сделать без следователя!

В частности можно категорично определить те действия и меры, поскольку он пришел исключительно в законе, и это исключение из общего происхождения, и, следовательно, может быть разложена в его интерпретации, а именно:

Выдача заказов арестовать подозреваемых или свидетелей в соответствии с положениями статей (59 с) и (59) и (98) фундаментализма.

2 Арест обвиняемого и эвакуации процесса, включая выдачу решения о выдаче ордера на арест или решение об освобождении под залог или без нее, или встретиться с личным залога, за исключением случаев, предусмотренных в статье 112 закона.

3 Выдача решения инспекции в соответствии со статьями 75 и 76 закона и принять решение о возражениях процедур в соответствии с положениями статей (86) фундаментализма.

4 Издаёт приказы для людей, чтобы представить вещи или полезны в следственных работах, найденных во владении, в соответствии со статьей 74 закона.

5 Выдача решения, чтобы открыть могилу в соответствии с положениями статей (71) фундаментализма.

6 Писание важных свидетельств в уголовных преступлениях.

7 Аудит присяга обвиняет в каком-либо преступлении, даже если преступление было совершено включено утверждение в соответствии с положениями статьи (128 б) фундаментализма.

8 Резервные фонды, обвиненных в совершении уголовного преступления не представляется возможным, чтобы арестовать его в соответствии с положениями статьи (121) фундаментализма.

9 Резервные фонды, взимаемые в уголовном преступлении произошли на движимом или недвижимом, и положить деньги на попечении обвиняемых в одном из преступлений против безопасности внешнего или внутреннего состояния.

Следует обратить внимание, что Уголовно-процессуальный кодекс гласит: - закон (судья может или следователь по его собственной инициативе или по просьбе тяжущихся может назначить одного или нескольких экспертов, чтобы выразить мнение о том, что было связано с преступлением под следствием). Как и текст статьи (87) его: - (суд и следственный судья или следователь или должностное лицо, в полицейском участке, чтобы оформить бумагу, вывоз обвиняемому или свидетель ...), а также такие статьи (57 а) их, который предусматривает: - (обвиняемый и жалобщик и гражданское право прокурора и ответственные гражданские лица из акта обвиняемых и их агентов для участия в расследовании, судья или следователь, чтобы предотвратить какие-либо из них из зала, если это необходимо по причинам, в обозначенных из Минуты ...), а также потому, что следователь – Kalkadhi-aattah закон, следственный орган он может делать такого рода следственных действий, и быть певичей в безопасности процедуры и здоровье, без наличия необходимости вернуть его из следственного судьи, потому что текст называет взять зарплату одного и использовать слово (судья или следователь) не предусмотрено, что работы (судьи и следователя).

Второй подход: - Выберите процедуру, не упоминая нужным сделать, как он сделал в статье (58) активов испытаний, которая предусматривает: - Акт (прописывает в расследовании кодификации показаний заявителя или информатор и показания потерпевшего, свидетелей и других доказательств, на нем и в судебном процессе, обязаны давать показания. А также свидетельство о передовых на своих собственных, чтобы дать свой вклад, если о том, расследование и показания людей, которые до судьи слышали или следователь, что у них есть информация относительно инцидента) текст в груди выбрать работу инквизиционного (запись показаний шести типов людей:

1 Заявитель или детектив;

2 Жертва;

3 Свидетелей обвинения;

4 Из тяжущихся, необходимы, чтобы услышать показания;

5 Это идет по своему собственному сертификату;

6 Вверх от знаний судей или следователя, что его информация относительно инцидента).

Но в законе ничего не говорится о выявлении блоггинга, и в таком случае, решение, чтобы определить, кто с такими мерами по ссылке общему правилу, которое является, то что расследование, проведенное следственным судьей или следователем под наблюдением судей, должен господствовать проводиться либо судьей или следователем, одним из них, принимая во внимание, что такие меры процедур или следственной работы должен быть доверять что-то сделать в эпоху своего закона полномочия проводить расследование.

Как этот текст пришел статья 125 Закона, говорит: - (если выяснится, что обвиняемые показания против другого обвиняемого должны быть вставлены показанием и дифференцировать костюм каждый.). Текст определены Aјraouaan являются:

1 Аудиторской показания обвиняемого в качестве свидетеля, если его показание против еще одного подозреваемого;

2 Дисперстной костюм обвинил свидетеля обвиняемого известны против него), но текст не уточнил, кто делает эту процедуру, подлежит общему правилу, в том, что они должны сделать что-либо судьи или следователь. Как это также текст статьи (128 с) Закона: - (запись в записи актов о том, что обвиняемые запрошенные слушания, чтобы отрицать преступления он исследует другие доказательства, представленные только если она, как представляется судье, что просьба обвиняемого не может быть выполнена, или что он предназначен проведение задержки расследования без обоснования или ввести в заблуждение судебную.).

Но закон не упоминает некоторые меры расследований окончательного, хотя основа следственной и судебной работы наложенной на практике (отдельные следственные работы по каждому преступлению, если новость включена больше, чем преступление не между ними соответствующим разрешающим направлением

к теме суда в одном костюме), и проведение показало значительным обвиняемый признал (штаб-квартира преступления), а диагноз обвиняемого заявителем или свидетелем или информатора, он годен делать с такими действиями!

Реальное правило таких мер является правило Alarouat упомянутого закона не уточняет смысл делать, это справедливо оплачиваются либо следователем или следственным судьей и один говорит для действий других.

Вывод о том, что власть следователя или власть делать все процедуры расследования в качестве актива, и это предотвращает исключение делать некоторые процедуры расследования в одном случае, когда закон определяет порядок определяет конкретную точку, чтобы сделать, не будучи следователем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По проблемам, рассмотренным в настоящей работе, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

1 В монографических исследованиях, затрагивающих вопросы криминалистического, уголовно-процессуального доказывания, а также методики раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, явно недостаточно. В работах прослеживается излишняя теоретизация исследований, в том числе перечисленных точек зрения специалистов, то есть имитация теоретической дискуссии, в которую часто не к месту вставлены фабулы уголовных дел или примеры из практики правоохранительных органов. Отсутствует четкое разделение научного курса и практической деятельности. Не сформулирована общая универсальная модель криминалистической методики раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности, на основе которых можно создать частные методики, включающие криминалистические аспекты уголовно-процессуального доказывания.

2 Предварительное расследование по российскому законодательству представляет собой урегулированную законом государственную деятельность должностного лица, (следователя, дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело, выражающуюся в производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на раскрытие и расследование общественно опасных, противоправных преступлений, изобличение и привлечение виновных к уголовной ответственности, на защиту нарушенных преступлением законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, законных интересов общества и государства, ограждение от неосновательного обвинения и реабилитацию каждого невиновного.

3 Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Решение о производстве предварительного следствия следственной

группой, об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы. К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему.

4 Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ).

5 Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения прокурора, следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия не допускается.

5 Процесс раскрытия и расследования современных преступлений в сфере экономической деятельности - это не только сбор уголовно-процессуальных

доказательств, но и формирование логично стройной системы этих уголовно-процессуальных доказательств. Только тогда раскрытые и расследованные уголовного дела приобретают судебную перспективу.

Качество раскрытия и расследования экономических преступлений во многом обеспечивается использованием специальных знаний в различных областях человеческой деятельности на современном уровне их развития, поэтому следователи (дознаватели) должны наиболее полно использовать достижения науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

6 Эффективность использования специальных знаний при их выявлении и расследовании во многом обуславливается ситуационным подходом, который, все более прочно завоевывает свои позиции в самых различных областях юридической науки и практической деятельности, поскольку позволяет установить связь между различными разделами и учениями науки, с одной стороны, и между рекомендациями науки и практической деятельностью - с другой

7 При необходимости производства следственных и розыскных действий на территории иностранных государств органы предварительного расследования России могут в соответствии с международными договорами об оказании правовой помощи направлять соответствующие поручения следственным органам иностранных государств. По сложившейся практике такие же поручения направляются через Генеральную прокуратуру России и затем через МИД России следственным органам и тех иностранных государств, с которыми не заключены договоры об оказании правовой помощи. В том же порядке направляются поручения о производстве следственных действий с участием российских граждан, пребывающих за границей, российским консулам. Практикуются также выезды российских органов предварительного расследования для проведения следственных и розыскных действий на территории иностранных государств.

8 Под уголовно-процессуальными актами предварительного расследования надо понимать предусмотренные и регламентированные нормами уголовно-процессуального закона, облеченные в процессуальную форму документы, в

которых фиксируются действия и решения должностных лиц и органов, ответственных за выполнение задач уголовного судопроизводства.

Отличительной особенностью стадии предварительного расследования и одним из общих условий существования данной стадии является обязательное документирование каждого процессуального действия.

9 Руководитель следственного органа или начальник подразделения дознания, при оценке качества и эффективности участия следователя (дознавателя) в раскрытии и расследовании уголовного дела должны исходить из их реального вклада соблюдения законности, обоснованности и необходимости производства следственных действий по уголовному делу, а также учитывать активность, профессионализм, принципиальность и объективность занятой позиции.

Руководитель следственного органа или начальник подразделения дознания должны принимать меры к тому, чтобы оценка деятельности следователя (дознавателя) способствовала развитию их творческой инициативы, служила стимулом к надлежащему выполнению ими служебного и нравственного долга.

10 Выбор способа прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона зависит от их характера и качества проверяемых материалов, поскольку с позиций теории управления организация прокурорского надзора должна рассматриваться как определенный, обособленный вид деятельности, основной целью которого является повышение эффективности решения задач обеспечения законности в ходе расследования преступлений. В этом смысле она (соответствующая организационная деятельность) включает в себя следующие компоненты:

- выяснение предмета (содержание) надзора;
- его исчерпывающее информационно-аналитическое обеспечение, которое, как правило, сопряжено с изучением огромного количества финансово-экономических нормативных правовых актов и документов;
- плановость реализации надзорных полномочий;
- оценка результатов в целях их дальнейшего применения в надзорной практике, в том числе с привлечением специалистов (экономистов, бухгалтеров,

товароведов и проч.).

При этом выбор способа прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности на реагирования по выявлению нарушения закона зависит от их характера и качества проверяемых материалов, поскольку с позиций теории управления организация прокурорского надзора должна рассматриваться как определенный, обособленный вид деятельности, основной целью которого является повышение эффективности решения задач обеспечения законности в ходе раскрытия и расследования преступлений.

11 Если при судебном рассмотрении уголовного дела о преступлении, совершенном в сфере экономической деятельности, будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, суд общей юрисдикции в частном определении или постановлении должен обратить внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

12 Физические лица, занимающие должности единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера такой организации, не должны иметь судимость за преступления в сфере экономики, а также фактов расторжения трудового договора с ними по инициативе работодателя. При этом запрашивать справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Особое внимание необходимо обращать и должным образом реагировать на обстоятельства, способствовавшие совершению терроризма, бандитизма, умышленных убийств, преступлений в сфере экономики, взяточничества, особо тяжких преступлений, а также совершению преступлений несовершеннолетними, нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия.

13 Системный анализ норм Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации позволил прийти к заключению, что законодателем определены две цели, два основных направления уголовного судопроизводства, в соответствии с которыми на государственные органы, осуществляющие производство по уголовным делам, и должностных лиц возложена:

1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Такая трактовка целей уголовного судопроизводства законодателем, во-первых, обеспечивает реализацию положений ст. 52 Конституции РФ, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечение им доступа к правосудию; во-вторых, указывает на недопустимость необоснованного и незаконного как ограничения, так и нарушения конституционных прав и свобод личности; в-третьих, подчеркивает не карательную, а правозащитную, гуманистическую сущность этого вида правоохранительной деятельности; в-четвертых, предопределяет необходимость сбалансированности законодательного урегулирования способов достижения целей уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 № 26-ФЗ) // Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18. 12. 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, N 1, ст. 1.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 17. 01. 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 07. 03. 2017 г.) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 20.02.1992, N 8, ст. 366.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 12. 08. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.06.2016) // Российская газета, N 160, 18.08.1999.

7. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон Российской Федерации от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.07.1995, N 29, ст. 2759.

8. О судебных приставах: Федеральный закон Федерации от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, N 30, ст. 3590

9. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) //Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

10. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон Российской Федерации от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.07.2002, N 28, ст. 2790.

11. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон Российской Федерации от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ (в ред. от 07.02. 2017) // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3534.

12. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ", 05.01.2009, N 1, ст. 15.

13. Об исполнительном производстве: Федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016)

14. О национальной платежной системе: Федеральный закон Российской Федерации от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 01.05.2017) //Собрание законодательства РФ", 04.07.2011, N 27, ст. 3872.

15. О полиции: Федеральный закон Российской Федерации от 07. 02. 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 03. 07. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, N 7, ст. 900.

16. Закон Российской Федерации от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 01.05.2017) О занятости населения в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, N 17, 22.04.1996, ст. 1915.

17. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, N 100, 30.04.1992.

18. О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.09.1987 N 5 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РСФСР", N 12, 1987.

19. Приказ Федеральной службы судебных приставов России 15.04.2013 N 04-4) "Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в

сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства".

20. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: Приказ Генпрокуратуры РФ от 31.03.2008 N 53 (ред. от 30.04.2009) // Законность, N 5, 2009.

21. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: Приказ Генпрокуратуры России от 29.08.2014 N 454 (ред. от 09.03.2017) // Законность, N 12, 2014.

22. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремистской деятельности и терроризма: Приказ Генпрокуратуры России от 08.02.2017 N 87 // Законность, N 4, 2017.

23. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 // Законность, N 5, 2017.

2 Судебная практика

24. Об утверждении положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: Постановление Правительства РФ от 22. 04. 2017 г. N 482 // // Собрание законодательства РФ, 22.04.2017, N 36, ст. 4900.

21. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 (в ред. от 16. 05. 2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 5, 2004.

22. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2008.

23. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, декабрь, 2009.

24. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2010.

25. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2011.

26. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2015.

27. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2015.

28. О судебной практике по делам о контрабанде: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27. 04. 2017 г. № 12 // Российская газета, N 99, 11.05.2017.

29. Список уголовных дел территориального органа ФССП России, возбужденных органами дознания ФССП России по признакам преступлений в сфере экономики и против порядка управления (Приказ ФССП России от 10.04.2015 N 232 (ред. от 30.03.2016)).

30. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1997. – № 10. – С. 4-5.

31. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1992. – № 2. – С. 4.

32. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1999. - № 3. - С. -15.

33. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2014. – № 1. – С.4.

34. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 11. – С. 21.

35. Обзор судебной практики: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 3. – С. 15.

3 Научная и учебная литература

36. Балакшин В. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью / В. Балакшин // Законность. - 2014. - № 3. - С. 14-17.

37. Баев В.П. Тактика следственных действия / В.П. Баев. - Воронеж. - 2012. - 204 с.

38. Багмет А.М. Противодействие преступлениям в сфере экономики как одно из приоритетных направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации / А.М. Багмет // Российский следователь, 2015, N 20.

39. Быков В.М. Следователь в уголовном процессе России / В.М. Быков. - М., 2014. – 136 с.

40. Волынский А.Ф. О подготовке кадров криминалистов и судебных экспертов для раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики / А.Ф. Волынский А.Ф. // Юридическое образование и наука, 2014, N 2.

41. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Учебное пособие / Под ред. И.Н. Кожевникова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – 136 с.

42. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. – "Перспект", 2009. – 41 с.

43. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях / А.М. Зинин. – "Перспект", 2011. – 52 с.

44. Исаенко В. Использование возможностей судебно-психиатрической экспертизы / В. Исаенко // Законность. – 2014. – № 10. – С. 14.

45. Осипов Н. Н. Организация и методика прокурорского надзора за соблюдением законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности / Н.Н. Осипов. - СПб., 2013. – 89 с.

46. Патапов О.Н. Использование ОРД в доказывании / О.Н. Патапов. – Волгоград, 2014. – 41 с.

47. Печников Н.П. Доказывание в уголовном судопроизводстве / Н.П. Печников. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 72 с.

48. Решетникова И. В. Доказательственное право США и Англии / И.В. Решетникова. – Екатеринбург, 2013. – 75 с.

49. Рохлин В.И. Доказательство в уголовном процессе / В.И. Рохлин. – СПб. 1999. – 39 с.

50. Россинский С.Б. Сущность результатов невербальных следственных и судебных действий как доказательств по уголовному делу / С.Б. Россинский. // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 9. – С. 14.

51. Россинский С.Б. О сущности доказательств на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки: постановка проблемы / С.Б. Россинский. // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 6. – С. 10.

52. Чернышов О.В. Теория доказательств в уголовном процессе. / О.В. Чернышов – М., 2013. – 45 с.

50. Шиманов А.И. Запаховые микроследы: криминалистическое значение, процессуальный статус, возможность исследования на идентичность. / А.И. Шиманов. - Иркутск, 2003. - 98 с.

51. Липин Д.Г. Новые схемы мошенничества на рынке недвижимости. / Д.Г. Липин. // Жилищное право, 2017, N 4.

52. Яни П.С. Мошенничество: момент возникновения умысла / П.С. Яни. // Законность", 2017, NN 2, 3, 4.